

Kansainvälinen EVPY-indeksi

Elinvoima, veto- ja pitovoima,
sekä yhteiskunnallinen kestävyys

Janne Antikainen, Sini-Maaria Ahtinen, Niklas Aro,
Rasmus Aro, Risto Heikkinen, Samuli Manu,
Laura Koivisto-Khazaal ja Valtteri Laasonen



Sisältö

Tulostiivistelmä.....	3
1. Johdanto	4
1.1 Hankkeen tausta ja tarve.....	4
1.2 Työn tavoite ja rajaukset	4
1.3 Työn toteutus	5
1.4 Raportin rakenne	5
2. Käsitteellinen viitekehys.....	6
2.1 Mitä EVPY-indeksi mittaa?	6
2.2 Suhde olemassa oleviin indekseihin	7
3. Indikaattorikehikko.....	11
3.1 Indikaattorien valintakriteerit	11
3.2 Elinvoimaindikaattorit	11
3.3 Veto- ja pitovoimaindikaattorit	12
3.4 Yhteiskunnallisen kestävyysindikaattorit.....	13
4. Indeksien muodostaminen ja metodologia.....	15
4.1 Miten indeksi on muodostettu?	15
4.2 Metodologiset valinnat tiivistetysti.....	15
5. Tulosten pohdinta ja herkkyyshanalyysi.....	16
5.1. Herkkyyshanalyysi	16
Liitteet.....	18
Liite A: Korrelaatiomatriisit.....	18
Liite B. Pois jätetyt indikaattorit	22

Tulostiivistelmä

Suomi sijoittuu kuudenneksi 38 OECD-maan vertailussa, joka mittaa maiden elinvoimaa, veto- ja pitovoimaa sekä yhteiskunnallista kestävyyttä. Vahva tulos lepää pohjoismaisen vakaan yhteiskunnan varassa. Demokratian, luottamuksen ja elämäntyytyväisyyden mittareilla Suomi kuuluu maailman kärkeen. Saman indeksin sisällä kytee kuitenkin varoitus: elinvoima on pudonnut viidessätoista vuodessa sijalta 9 sijalle 24. Suomen kuudes sija kätkee siis alleen rakenteellisen heikkenemisen, jota vahvuudet eivät loputtomiin kompensoi.

Uusi kansainvälinen indeksi vertailee laajasti elinvoimaa, veto- ja pitovoimaa sekä yhteiskunnallista kestävyyttä OECD-maissa

- Kansainvälinen EVPY-indeksi, joka koostuu 22 eri indikaattorista, kehitettiin tarkastelemaan pelkkiä taloudellisia mittareita laajemmin yhteiskunnallisen elinvoiman ja vetovoimaisuuden edellytyksiä. Kun muissa vastaavissa indekseissä painottuvat huippuosaajan mahdollisuudet taloudelliseen menestymiseen, EVPY-indeksi tarkastelee hyvän elämän edellytyksiä laajemmin mittaamalla talouden ohella myös hyvinvointia, turvallisuutta ja yhteiskunnan kykyä uudistua kestävällä tavalla.
- OECD-maita toisiinsa vertaileva indeksi, tarkastelujakso ulottuu vuodesta 2010 vuoteen 2024.
- Elinvoiman osa-alue tarkastelee taloudellista ja demografista kapasiteettia.
- Veto- ja pitovoiman osa-alue tarkastelee edellytyksiä muuntaa elinvoimaisuus houkuttelevuudeksi sekä pysyvyydeksi.
- Yhteiskunnallisen kestävyuden osa-alue tarkastelee edellytyksiä säilyttää demokratia, luottamus ja koheesio muutoksen keskellä.

Suomi vertailussa kuudennella sijalla

- Suomi on kuudes 38 OECD-maan joukossa. Edellä ovat Islanti, Sveitsi, Norja, Tanska ja Irlanti. Suomi on pitänyt paikkansa kärkekymmenikössä koko tarkastelujakson aikana.
- Suomen elinvoima on pudonnut tarkastelujakson aikana 15 sijaa.
- Veto- ja pitovoimassa Suomi on sijalla 4.
- Vahva yhteiskunta on Suomen ja muiden pohjoismaiden kilpailuetu. Demokratia, luottamus ja elämäntyytyväisyys ovat Suomessa OECD-kärkeä.

Vertailun kärkimaita yhdistää tasapaino

- Indeksien osa-alueet muodostavat toisiinsa kytkeytyvän kokonaisuuden, jossa yhden osa-alueen heikkeneminen uhkaa ennen pitkää myös muita osa-alueita.
- Kärkimaita yhdistää tasapaino. Pohjoismaat ja Sveitsi menestyvät, koska yksikään osa-alue ei dominoi toisten kustannuksella.
- 2010-luvun alusta vuoteen 2024 erityisesti Irlanti, Tšekki, Viro ja Slovakia ovat kirineet sijoituksia vauhdilla ja rakentaneet menestystä määrätietoisesti matalammalta lähtötasolta.
- Monissa suurissa talouksissa — kuten Kanadassa, Japanissa ja Yhdysvalloissa — sijoitus on heikentynyt.

Mihin Suomen kannattaisi vertailun perusteella kiinnittää huomiota?

- Nuorten ja maahanmuuttajien työllistyminen ja integroituminen.
- PISA-tulosten ja terveydenhuoltojärjestelmään laadun laskun pysäyttäminen.
- Yhteiskunnan vakauden ylläpito ja hyödyntäminen.

1. Johdanto

1.1 Hankkeen tausta ja tarve

Kansainvälinen EVPY-indeksi sai alkunsa Sitran rahoittamasta ”*Kahdeksan miljoonaa suomalaista vuonna 2050?*” -selvityksestä, jossa tarkasteltiin vaihtoehtoja tulevaisuuskuvaa Suomesta. Sen ydinkysymys oli, millainen Suomi voisi olla, jos maan väkiluku kasvaisi merkittävästi ja saavuttaisi kahdeksan miljoonan asukkaan tason vuoteen 2050 mennessä?

Selvityksen tarkoituksena ei ollut ennustaa tulevaisuutta, vaan tunnistaa niitä yhteiskunnallisia, taloudellisia, alueellisia ja kulttuurisia muutoksia, joita huomattava väestönkasvu edellyttäisi. Tarkastelun ytimessä olivat maahanmuuton, työvoiman saatavuuden, talouskasvun, aluekehityksen ja suomalaisen yhteiskunnan uudistumiskyvyn väliset yhteydet. Samalla selvitys avasi laajemman kysymyksen siitä, millaiset yhteiskunnat kykenevät menestymään tulevaisuudessa, jossa väestön uusiutuminen perustuu yhä vahvemmin kansainväliseen liikkuvuuteen, osaajien houkutteluun ja yhteiskunnan kykyyn sitouttaa ihmisiä osaksi yhteistä tulevaisuutta.

Työn aikana vahvistui havainto siitä, että väestönkasvun ja yhteiskunnallisen menestyksen edellytyksiä ei voida arvioida pelkästään taloudellisten tunnuslukujen avulla. Bruttokansantuote, investoinnit, työllisyysaste ja väestömäärän kehitys kuvaavat tärkeitä ilmiöitä, mutta ne eivät yksin kerro, kykeneekö yhteiskunta houkuttelemaan uusia asukkaita, tarjoamaan heille mahdollisuuksia rakentaa elämänsä tai ylläpitämään luottamukseen perustuvaa ja vakaasti toimivaa yhteiskuntaa. Tarvittiin laajempi viitekehys, joka yhdistää taloudellisen suorituskyvyn, väestödynamiikan, yhteiskunnallisen osallisuuden ja pitkän aikavälin kestävyys.

Kansainvälinen EVPY-indeksi kehitettiin vastaamaan tähän tarpeeseen. Sen lähtökohtana on ajatus siitä, että tulevaisuuden menestystä on tarkasteltava usean toisiinsa kytkeytyvän ulottuvuuden kokonaisuutena. Indeksillä rakentuu kolmen näkökulman varaan: elinvoiman (E), veto- ja pitovoiman (VP) ja yhteiskunnallisen kestävyys (Y).

1.2 Työn tavoite ja rajaukset

EVPY-indeksi jatkaa 8 miljoonaa suomalaista -selvityksestä käynnistynyttä keskustelua. Siinä missä alkuperäinen selvitys tarkasteli väestönkasvun mahdollisia seurauksia Suomelle, EVPY-indeksi pyrkii tunnistamaan ja mittaamaan niitä yhteiskunnallisia edellytyksiä, jotka mahdollistavat kestävä kasvun ja yhteiskunnan uudistumisen. Päämääränä oli käytettävä ja helposti ymmärrettävä työkalu päätöksenteon, strategiatyön ja julkisen keskustelun tueksi, eikä tieteellinen julkaisu.

Indeksin tavoitteena on tarjota viitekehys, jonka avulla voidaan tarkastella samanaikaisesti taloudellista menestystä, väestödynamiikkaa ja yhteiskunnallista kestävyttä. Samalla se auttaa identifioimaan maat, jotka onnistuvat yhdistämään kasvun, houkuttelevuuden, pysyvyyden ja luottamukseen perustuvan yhteiskunnallisen vakauden toisia paremmin. Tutustuminen menestyvien maiden toimintatapoihin avaa oppimismahdollisuuksia muille maille. EVPY-indeksi kysyy pohjimmiltaan, millaiset yhteiskunnat kykenevät menestymään maailmassa, jossa kilpailu ihmisistä, osaamisesta, luottamuksesta ja tulevaisuuden uskosta on yhä keskeisempi osa kansakuntien pitkän aikavälin menestystä. Se auttaa a) tunnistamaan, missä olemme nyt ja mihin suuntaan olemme kehittyneet suhteessa maihin, joihin haluamme verrata itseämme, b) millä osa-alueella piilee suurin riski, ja millä suurin mahdollisuus sekä c) onko tasapaino osa-alueiden välillä sellainen, että se kestää tulevaisuuden paineet?

On useita tapoja mitata EVPY-indeksin osa-alueita ja kattavan sekä vertailukelpoisen datan löytyminen rajoitti indikaattoreiden valintaa indeksiin. Tämän työn tarkoitus ei kuitenkaan ole tarjota yhtä ainoaa totuutta vaan toimia keskustelun herättäjänä ja tarjota valmiiksi prosessoitua dataa keskustelun sekä päätöksenteon tueksi.

1.3 Työn toteutus

Rahoitus ja toteuttaja. Työn on rahoittanut Sitra. Toteuttajana on MDI Public c/o FCG Finnish Consulting Group Oy. Sitra järjesti keväällä 2025 Talouden kasvun tulevaisuudet -rahoitushaun selvityksille, joissa pohdittiin Suomen talouden kasvun tulevaisuutta uusista näkökulmista. Rahoitus myönnettiin kuudelle hankkeelle, joista yksi oli MDI:n toteuttama *Kahdeksan miljoonaa suomalaista vuonna 2050?* Tämä EVPY-indeksin kehittämistyö on suora jatkumo tuolle hankkeelle: siinä missä alkuperäinen selvitys tarkasteli väestönkasvun edellytyksiä ja seurauksia Suomelle, EVPY-indeksi vie tarkastelun kansainväliseen vertailuun ja pyrkii mittaamaan yhteiskunnallisia edellytyksiä.

Työvaiheet. Työ eteni kolmessa päävaiheessa. Ensimmäisessä vaiheessa kartoitettiin olemassa olevat kansainväliset indeksit, potentiaaliset indikaattorit ja niihin liittyvien datalähteiden kattavuus. Toisessa vaiheessa muodostettiin indikaattorikokonaisuus ja kerättiin sen data systemaattisesti. Kolmannessa vaiheessa laskettiin indeksi ja raportoitui tulokset.

Tekijät. Työn toteutuksessa on ollut mukana MDI:stä laaja joukko tekijöitä. Janne Antikainen toimi työssä vastuuhenkilönä. Datan keräyksestä ja laskennasta ovat vastanneet Risto Heikkinen, Sini-Maaria Ahtinen ja Niklas Aro. Lisäksi indeksin suunnittelussa ja raportoinnissa ovat olleet mukana Rasmus Aro, Samuli Manu ja Laura Koivisto-Khazaal sekä Valtteri Laasonen. Viestinnästä MDI:llä on vastannut Katja Mäkkylä ja taitosta Anssi Kumpula.

Ohjausryhmä ja sparrausryhmä. Työskentelyn tueksi muodostettiin ohjausryhmä, joka tuki työn toteutusta. Sitran puolelta työn ohjausryhmässä ovat toimineet ja työtä sparranneet Eeva Hellström ja Sari Tuori sekä Matti Paavonen. Ohjausryhmä kommentoi työn etenemistä ja nosti esiin kussakin työvaiheessa ilmenneitä heikkouksia indeksin koostumuksessa, mikä edesauttoi löytämään indeksin indikaattoreista toimivamman kokonaisuuden. Lisäksi indeksin kehityksen aikana käytiin keskusteluja laajemman asiantuntijoiden sparrausryhmän kanssa indeksin metodologiaan, indikaattoreihin liittyviin haasteisiin sekä tulosten tulkintaan liittyvistä asioista. Työn sparraukseen ovat osallistuneet mm. Tomas Hanell Siirtolaisuusinstituutista ja Timo Aro Turun kaupungilta.

1.4 Raportin rakenne

Tämä raportti täydentää erikseen julkaistua policy briefiä, joka esittää keskeiset tulokset tiiviisti. Käsillä oleva raportti kuvaa indeksin taustan, käsitteellisen viitekehyksen ja metodologian yksityiskohtaisesti. Luvussa 2 esitellään EVPY-indeksin käsitteellinen viitekehys ja sen suhde olemassa oleviin kansainvälisiin indekseihin. Luvussa 3 käydään läpi indikaattorikehikko ja kunkin indikaattorin valintaperusteet. Luvussa 4 kuvataan indeksin muodostaminen ja metodologiset valinnat. Luvussa 5 pohditaan tuloksia ja esitetään herkkyysanalyysi. Liitteissä esitetään korrelaatiomatriiseja ja perustelut pois jääneille indikaattoreille.

2. Käsitteellinen viitekehys

2.1 Mitä EVPY-indeksi mittaa?

EVPY-indeksi rakentuu kolmen käsitteellisesti erillisen mutta toisiinsa kytkeytyvän ulottuvuuden varaan:

Elinvoima (E)	Yhteiskunnan kyky luoda hyvinvointia ja mahdollisuuksia	”Kovat tekijät” eli taloudellinen perusta, demografia, innovaatiotoiminta,
Veto- ja pitovoima (VP)	Kyky houkutella ja pitää osaavaa ja moninaistuvaa väestöä	”Pehmeät tekijät”, jossa vetovoima kuvaa maan houkuttelevuutta ulkopuolisten silmissä edellytykset vs. toteutuma ja pitovoima asukkaiden halua jäädä osallisuuden ja tyytyväisyyden näkökulmasta
Yhteiskunnallinen kestävyys (Y)	Pitkän aikavälin kestävyys ja sosiaalinen koheesio	Instituutioiden vakaus, luottamus, demokratia, ympäristöriskit

Indeksi tarkastelee ennen kaikkea elinvoiman ja vetovoiman edellytyksiä ja yhteiskunnan kykyä uusiutua erityisesti väestön näkökulmasta kestävällä tavalla.

Elinvoima kuvaa maan taloudellista kykyä luoda hyvinvointia ja uudistua. Se on indeksin ”kova” pohja. Elinvoimaa mitataan seitsemällä indikaattorilla, jotka kattavat tutkimus- ja kehittämistoiminnan, bruttokansantulon, väestödynamiikan, työmarkkinoiden toimivuuden ja yrittäjyysaktiivisuuden. Elinvoima kuvaa edellytyksiä, joiden päälle vetovoima, pitovoima ja yhteiskunnallinen kestävyys rakentuvat. Taloustieteen kasvuteorioissa¹ pitkän aikavälin elintason kasvu nojaa kolmeen tekijään: pääoman kasautumiseen, teknologiseen kehitykseen ja inhimillisen pääoman laadun kasvuun.

Veto- ja pitovoima kuvaa maan edellytyksiä muuntaa elinvoimaisuus houkuttelevuudeksi sekä pysyvyydeksi. Osio jakautuu kahteen toisiaan täydentävään näkökulmaan. Veto- ja pitovoima kuvaa maan houkuttelevuutta ulkopuolisten silmissä ja asukkaiden kokemusta maasta kotina. Mittareina ovat oppimistulokset, terveydenhuollon toimivuus ja toteutunut nettomaahanmuutto sekä sosiaaliset suhteet, maahanmuuttajien asema, asumisen hinta ja elämäntyytyväisyys. Veto- ja pitovoima jakautuu kahteen käsitteellisesti erilliseen mutta yhteen mitattavaan ulottuvuuteen. Jako pohjautuu muuttoliikkeen tutkimuskirjallisuuden push-pull-malleihin², joissa muuttopäätöstä selittävät sekä lähtömaata karkottavat tekijät (push) että kohdemaan houkuttelevat tekijät (pull). EVPY-indeksissä **Vetovoima** kuvaa maan houkuttelevuutta niiden silmissä, jotka harkitsevat sinne muuttamista. Se on edellytyksiä kuvaava ulottuvuus: millainen maa on verrattuna vaihtoehtoihin kohteisiin. Vetovoima sisältää sekä rakenteellisia tekijöitä (koulutus, terveydenhuolto) että toteutumamittarin (nettomaahanmuutto). **Pitovoima** kuvaa maassa jo asuvien sekä syntyperäisten että maahanmuuttajien kokemusta ja halukkuutta jäädä. Integraation onnistuminen on keskeinen pitovoiman selittäjä³ ja maahanmuuttajat, jotka kuuluvat yhteiskuntaan ja työllistyvät hyvin, jäävät todennäköisemmin pysyvämmiin.

Yhteiskunnallinen kestävyys kuvaa maan kykyä ylläpitää vakaita instituutioita, kansalaisten välistä luottamusta ja sosiaalista yhteenkuuluvuutta. Yhteiskunnallinen kestävyys on erityisen relevantti väestönkasvun ja moninaistumisen kontekstissa: kun maahanmuutto kasvaa, yhteiskunnalliset instituutiot ja luottamus joutuvat koetukselle ja yhteiskunta kohtaa ulkoisia paineita kuten taloudellisia shokkeja tai

¹ ks. esim. Romer, P. M. (1990). Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy*, 98(5, Part 2), S71–S102. <https://doi.org/10.1086/261725>; Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94. <https://doi.org/10.2307/1884513>

² ks. esim. Lee, E. S. (1966). A Theory of Migration. *Demography*, 3(1), 47–57. <https://doi.org/10.2307/2060063>

³ ks. esim. Dustmann, C., & Görlach, J.-S. (2016). The Economics of Temporary Migrations. *Journal of Economic Literature*, 54(1), 98–136. <https://doi.org/10.1257/jel.54.1.98>

ympäristöriskejä. Maissa, joissa kestävyys on vahva, on myös paremmat edellytykset kyetä integroimaan uudet asukkaat.

Osio koostuu kahdeksasta indikaattorista, jotka kattavat rauhan, demokratian, oikeusvaltion, nuorten integraation, köyhyyden, ympäristön sekä ympäristöriskit. Yhteiskunnallinen kestävyys on erityisen relevantti väestönkasvun ja moninaistumisen kontekstissa: kun maahanmuutto kasvaa, yhteiskunnalliset instituutiot ja luottamus joutuvat koetukselle. Maat, joissa kestävyys on vahva, on myös paremmat edellytykset kyetä integroimaan uudet asukkaat. Institutionaalinen vakaus on yksi keskeinen pitkän aikavälin taloudellisen kehityksen selittäjä⁴.

Elinvoima (E)	Veto- ja pitovoima (VP)	Yhteiskunnallinen kestävyys (Y)
- Yrityssektorin T&K-menot / BKT - BKTL per asukas (PPP) - Elinajanodote 65 v. - Työikäisten osuus (25–64) - Työllisyysaste (25–64) - Työttömyysaste (25–34) - Uusyritysverustanta	- Sosiaaliset suhteet - Maahanmuuttajien asema - Asumisen hinta / tulot - Tyytyväisyys elämään - PISA-tulokset - Tyytyväisyys terveydenhuoltoon - Nettomaahanmuutto	- Global Peace Index - Luottamus uutismediaan - Democracy Index - Rule of Law -indeksi - NEET-nuorten osuus (15–24 v.) - Köyhyyssaste - Luonnonkatastrofiriski - PM2.5-ilmansaasteet

Myös muita ehdokkaita oli ehdolla indikaattoreiksi- Poisjätetyt indikaattorit ja perustelut niiden poisjättämiseen löytyvät liitteestä B.

2.2 Suhde olemassa oleviin indekseihin

OECD Better Life Index (BLI)

OECD:n julkaisema Better Life Index (BLI) on hyvinvoinnin mittari, jonka tavoitteena on täydentää perinteisiä taloudellisia tunnuslukuja kuvaamalla ihmisten elämänlaatua laajemmin. Indeksillä muodostuu yhdestätoista ulottuvuudesta: Housing, Income, Jobs, Community, Education, Environment, Civic Engagement, Health, Life Satisfaction, Safety ja Work-Life Balance. Erityispiirteenä käyttäjä voi itse painottaa eri ulottuvuuksia, jolloin maiden järjestys muuttuu sen mukaan, mitä hyvinvoinnin osa-alueita pidetään tärkeimpinä. OECD Better Life Index perustuu sekä objektiivisiin tilastoihin että joiltakin osin subjektiivisiin hyvinvointimittareihin. Kun kaikkia ulottuvuuksia painotetaan saman verran, viimeisimpien tietojen⁵ pohjalta maiden kärkikolmikun muodostavat: Islanti, Norja ja Sveitsi. Suomi löytyy sijalta 12. Lisäksi ajallista kehitystä on mahdollista tarkastella vuodesta 2015 alkaen.

EVPI-indeksiin verrattuna BLI painottuu selvästi enemmän yksilöiden hyvinvointia. Useat BLI:n ulottuvuudet, kuten työllisyys, koulutus, turvallisuus ja ympäristö, esiintyvät myös EVPI:ssä, mutta EVPI sisältää lisäksi kansainväliseen kilpailukykyyn, maahanmuuttoon ja väestökehitykseen liittyviä mittareita. BLI:tä voidaan pitää EVPI:tä laajempänä hyvinvointi-indeksinä, kun taas EVPI keskittyy erityisesti kansallisen vetovoiman ja elinvoiman edellytyksiin.

UN Human Development Index (HDI)

YK:n kehitysohjelman (UNDP) vuodesta 1990 lähtien julkaisema Human Development Index (HDI) on yksi maailman tunnetuimmista kehityksen mittareista. HDI perustuu kolmeen ulottuvuuteen: terveys (elinajanodote), koulutus (koulutusvuodet) ja elintaso (bruttokansantulo asukasta kohden). Indeksien

⁴ ks. esim. Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2001). The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation. *American Economic Review*, 91(5), 1369–1401. <https://doi.org/10.1257/aer.91.5.1369>

⁵ <https://www.oecd.org/en/data/tools/well-being-data-monitor/better-life-index.html>

alkuperäinen tavoite oli siirtää huomio pois pelkästä talouskasvusta ja korostaa ihmisten mahdollisuuksia elää pitkää, tervettä ja koulutettua elämää. Vuoden 2023 dataan⁶ pohjautuen maiden kärkikolmikon muodostavat: Islanti, Norja ja Sveitsi. Suomi löytyy tässäkin indeksissä sijalta 12.

EVPY-indeksiin verrattuna HDI on huomattavasti tiiviimpi ja yksinkertaisempi mittari. Monet EVPY:n taustalla vaikuttavat tekijät, kuten koulutus, terveys ja taloudellinen menestys, sisältyvät jo HDI:hin, mutta EVPY laajentaa tarkastelua huomattavasti kattamalla myös esimerkiksi väestödynamiikan, ihmisten liikkuvuuden, turvallisuuden, ympäristön ja yhteiskunnallisen kestävyys. HDI:n vahvuutena on sen pitkä aikasarja vuodesta 1990 alkaen ja laaja kansainvälinen tunnettuus, kun taas EVPY tarjoaa yksityiskohtaisemman kuvan maiden vetovoiman ja kilpailukyvyn taustatekijöistä.

Social Progress Index (SPI)

Vuonna 2013 julkaistu Social Progress Index (SPI) mittaa maiden sosiaalista ja ympäristöllistä kehitystä riippumatta niiden taloudellisesta suorituskyvystä. Indeksi muodostuu kolmesta pääulottuvuudesta: Basic Human Needs, Foundations of Wellbeing ja Opportunity. Nämä jakautuvat edelleen kahteentoista osa-alueeseen, jotka kattavat muun muassa terveyden, koulutuksen, ympäristön laadun, turvallisuuden, ihmisoikeudet, osallisuuden ja mahdollisuuksien tasa-arvon. SPI:n lähtökohtana on, että taloudellinen vauraus ei automaattisesti johda sosiaaliseen kehitykseen. Vuoden 2025 julkaisussa⁷ kolmen kärjen muodostavat Norja, Tanska ja Suomi.

EVPY-indeksiin näkökulmasta SPI on lähimpänä Yhteiskunnallinen kestävyys -osaindeksiä. Molemmat indeksit tarkastelevat yhteiskunnan toimivuutta, hyvinvointia ja mahdollisuuksia laajasti, mutta EVPY sisältää lisäksi taloudellisen elinvoiman, väestökehityksen ja kansainvälisen vetovoiman näkökulmat. Siinä missä SPI pyrkii mittaamaan yhteiskunnallista edistystä mahdollisimman riippumattomasti talousmittareista, EVPY yhdistää tietoisesti sekä taloudellisia että sosiaalisia tekijöitä samaan kokonaisuuteen.

Legatum Prosperity Index

Brittiläisen Legatum Instituten vuodesta 2007 lähtien julkaisema Legatum Prosperity Index mittaa maiden kokonaisvaltaista vaurautta ja yhteiskunnallista kehitystä. Indeksi koostuu useista ulottuvuuksista, jotka käsittelevät muun muassa talouden laatua, liiketoimintaympäristöä, hallinnon toimivuutta, koulutusta, terveyttä, turvallisuutta, vapautta, sosiaalista pääomaa sekä elinympäristön laatua. Legatumin lähtökohtana on, että vauraus syntyy taloudellisen menestyksen ja yhteiskunnallisen hyvinvoinnin yhdistelmästä. Vuoden 2026 julkaisussa⁸ kolmen kärjen muodostavat Sveitsi, Norja, ja Islanti, Suomen seurattessa niitä viidentenä.

EVPY-indeksiin verrattuna Legatum Prosperity Index on lähellä EVPY:n kokonaisvaltaista lähestymistapaa. Molemmat yhdistävät taloudellisia, sosiaalisia ja institutionaalisia mittareita samaan viitekehykseen. Merkittävin ero on se, että EVPY keskittyy nimenomaisesti vetovoiman, elinvoiman, pitovoiman ja yhteiskunnallisen kestävyys käsitteisiin, kun taas Legatum tarkastelee yleisemmin maiden vaurautta ja hyvinvointia. EVPY:n vahvuutena on myös vahvempi painotus väestökehitykseen ja osaajien houkutteluun liittyvissä ilmiöissä. Legatum käyttää indeksin laskemisessa n. 160 indikaattoria, mikä tekee kokonaisuudesta hankalammin omaksuttavan.

Migrant Integration Policy Index (MIPEX)

⁶ [Human Development Index | Human Development Reports](#)

⁷ [Social Progress Dashboard](#)

⁸ [Rankings :: The Legatum Prosperity Index](#)

MIPEX eli Migrant Integration Policy Index on vuodesta 2004 lähtien julkaistu indeksi, joka arvioi maahanmuuttajien kotoutumista tukevia politiikkoja ja institutionaalisia rakenteita eri maissa. Indeksillä kattaan mm. työmarkkinoille pääsyn, koulutuksen, poliittisen osallistumisen, terveyspalvelut, pysyvän oleskelun, kansalaisuuden saamisen, perheen yhdistämisen sekä syrjimättömyyden. Toisin kuin useimmat muut kansainväliset indeksit, MIPEX mittaa ensisijaisesti politiikkaympäristöä eikä suoraan toteutuneita yhteiskunnallisia tuloksia. Tuoreimman MIPEX 2020 -vertailun⁹ mukaan kolmen kärjen muodostavat: Ruotsi, Suomi ja Portugali.

EVPI-indeksin kannalta MIPEX on erityisen kiinnostava kansainvälisen vetovoiman näkökulmasta. Maahanmuuttopolitiikan avoimuus, yhdenvertaisuus ja kotoutumisen tukeminen vaikuttavat merkittävästi maan kykyyn houkuttaa ja pitää osaavaa työvoimaa. EVPI mittaa kuitenkin pääasiassa toteutuneita ilmiöitä, kuten muuttoliikettä, työmarkkinoita ja väestökehitystä, kun taas MIPEX arvioi näiden ilmiöiden taustalla olevia politiikkarakenteita. Näin ollen MIPEX täydentää EVPI:tä tarjoamalla näkökulman siihen, kuinka suotuisat institutionaaliset puitteet eri maat tarjoavat maahanmuuttajien integroitumiselle.

Indicators of Talent Attractiveness (ITA)

OECD:n Indicators of Talent Attractiveness (ITA) muodostuu kahdeksasta ulottuvuudesta: Quality of Opportunity, Income and Tax, Future Prospects, Family environment, Skills environment, Inclusiveness, Quality of Life, Visa and admission policy, Health system performance. Jokainen näistä ulottuvuuksista koostuu vielä useista indikaattoreista, mitkä on valittu erikseen koulutetun työntekijän, yrittäjän, yliopisto-opiskelijan ja start-up-yrityksen perustajan näkökulmista. Mukana on paljon samoja indikaattoreita kuin EVPI-indeksissäkin. Oleellinen ero tulee siitä, että ITA on mitattu vasta vuodesta 2019 alkaen, mikä mahdollistaa paljon erilaisia indikaattoreita aikapisteittäin. EVPI-indeksiin taas haettiin eheitä aikasarjoja vuodesta 2010 alkaen, mikä rajoitti muuttajien valintaa. EVPI voidaan ajatella eräänlaisena tiivistettynä versiona ITA:sta mutta eri näkökulmalla muodostetuilla osa-indekseillä ilman ihmisryhmien erottelua ja pidemmällä ajallisella perspektiivillä.

OECD:n verkkosivuilla¹⁰ on mahdollista muodostaa maaranking painottaen eri tavoin eri ulottuvuuksia. Kun kaikille ulottuvuuksille annetaan paino "important" muodostuu maiden kärkikolmikko vuodelle 2023 seuraavasti:

- Koulutetun työntekijän näkökulma: 1. Uusi-Seelanti, 2. Ruotsi, 3. Australia (Suomi 15.)
- Yrittäjän näkökulma: 1. Ruotsi, 2. Sveitsi, 3. Norja (Suomi 14.)
- Yliopisto-opiskelijan näkökulma: 1. USA, 2. Norja, 3. Saksa (Suomi 18.)
- Start-up-yrityksen perustajan näkökulma: 1. Kanada, 2. USA, 3. Ranska (Suomi 11.)

The Anholt Nation Brands Index

The Anholt Nation Brands Index on puhtaasti kokemusperäinen indeksi, joka kyselyihin pohjautuen mittaa valtioiden maakuva seuraavien ominaisuuksien pohjalta: exports, governance, culture, people, tourism, and investment potential. EVPI:n näkökulmasta koettu maakuva ja maine ovat tärkeitä vetovoiman kannalta, mutta EVPI-kokonaisuuteen kuuluu tärkeänä osana myös tilastoudut toteumat eri mittareilla. Vuoden 2024 julkaisussa¹¹ kolmen kärjen rankingissä muodostavat Japani, Saksa ja Italia.

Global Attractiveness Index (GAI)

⁹ <https://osis.bg/?p=3700&lang=en>

¹⁰ [Talent Attractiveness 2023 | OECD](#)

¹¹ [Anholt Nation Brands Index \(NBI\) 2024: Key Highlights and Trends](#)

Italialaisen Ambrosetti – ajatushautomon ensimmäistä kertaa vuonna 2016 julkaisema Global Attractiveness Index (GAI) omaa hieman samankaltaisen taustan kuin EVPY. Sen kehitystä on motivoinut Italian vetovoimaisuuden mittaaminen kun taas EVPY:n taustalla on vastaavat ajatukset Suomen näkökulmasta. GAI:ssa painottuu vahvasti kovat talousmittarit, joten eniten se on yhteneväinen EVPY:n elinvoima osa-indeksin kanssa. GAI mittaa neljää osa-indeksiä: Positioning (hetkellinen vetovoima), Dynamicity (vetovoiman toteutunut muutos), Sustainability (kestävyys) ja Future Orientation (vetovoiman tulevaa kehitystä ennakoivia indikaattoreita). Sustainability vastaa osittain EVPY:n Yhteiskunnallinen kestävyys - osa-indeksiä, mutta GAI:n versiossa painottuu enemmän talouden kestävyteen liittyvät muuttujat. Kovien talousmittareiden paino näkyy vuoden 2024 GAI rankingissä¹²: kolmen kärjen muodostavat USA, Kiina ja Saksa. Suomi sijoittuu tässä laajassa globaalissa vertailussa vasta sijalle 40.

Expat Insider 2026 – InterNations

Expat Insider on kansainvälisen expat-yhteisö InterNationsin vuosittain julkaisema kyselytutkimus, joka mittaa ulkomailla asuvien kokemuksia eri maista. Kysely on toteutettu ensimmäistä kertaa vuonna 2014. Kokonaisranking muodostetaan viidestä osa-alueesta: Quality of Life, Ease of Settling In, Working Abroad, Personal Finance ja Expat Essentials. Indeksillä on luonteeltaan vahvasti kokemuspohjainen, sillä kaikki tulokset perustuvat ulkomaalaisten omiin arvioihin elämästä kohdemaassa. Indeksillä täydentää EVPY:tä tarjoamalla subjektiivisen näkökulman kansainväliseen vetovoimaan.

Vuoden 2026 kokonaisrankingissa¹³ kolmen kärjen muodostavat: Panama, Meksiko ja Thaimaa. Kärkimaat saavat erityisesti kiitosta edullisesta elinkustannustasosta, paikallisten ystävällisyydestä ja ulkomaalaisten helposta integroitumisesta yhteiskuntaan. Suomi ei ollut rankingissä mukana vähäisestä vastausten lukumäärästä johtuen.

Yhteenveto EVPY:n asemoitumisesta

Olemassa olevien indeksin kirjo havainnollistaa sitä, kuinka useilla eri tavoilla voidaan lähestyä maiden hyvyyttä ja houkuttelevuutta. Lähimmäksi samaa asiaa EVPY-indeksin kanssa pyrkivät mittaamaan ITA ja GAI. Näihin valituissa indikaattoreissa painottuvat paljon huippuosaajan mahdollisuudet taloudelliseen menestymiseen. EVPY-indeksi erottuu painottamalla hyvän elämän edellytyksiä laajemmin ja mittaamalla talouden ohella myös hyvinvointia, turvallisuutta ja yhteiskunnan kykyä uudistua kestäväällä tavalla sekä mahdollistamalla ajallisesti pidemmän mittausjakson alkaen vuodesta 2010 (vs. 2019, ITA ja 2016, GAI).

¹² [Global Attractiveness Index | The European House - Ambrosetti](#)

¹³ [The Best & Worst Countries for Expats in 2026 - InterNations](#)

3. Indikaattorikehikko

3.1 Indikaattorien valintakriteerit

- Kansainvälinen vertailukelpoisuus (OECD-kattavuus ensisijainen)
- Ajallinen saatavuus (vähintään 10 vuoden aikasarja tavoitteena)
- Metodologinen luotettavuus ja lähteen luotettavuus
- Käsitteellinen perusteltavuus suhteessa osa-alueeseen
- Ei liiallista korrelaatiota muiden kehikon indikaattorien kanssa (lähtökohtainen raja ~0,8), ellei ole sisällöllisesti perusteltu
- Ymmärrettävä ja hallittavissa oleva kokonaisuus

3.2 Elinvoimaindikaattorit

Muuttuja	Lähde	Aikasarja	Kattaako OECD-maat?	Mittayksikkö	Poikkeamia tuoreimmasta vuodesta?
Yrityssektorin T&K-menot / BKT	OECD	1981–2023	Kolumbia puuttuu	Yhdysvaltain dollarit, ostovoimakorjattu	Meksiko (2017), Chile (2022) & Costa Rica (2022)
BKTL per asukas (PPP) (brutto)	World Bank	1981–2024	Kyllä	Kansainväliset dollarit, ostovoimakorjattu	-
Elinajanodote 65-vuotiaat	OECD	1960–2023	Kyllä	Ikäluokka (65-vuotiaat)	Kolumbia (2020) & Turkki (2022)
Työikäisten osuus (25–64 v.)	OECD	1950–2025	Kyllä	Ikäryhmä (25–64-vuotiaat)	-
Työllisyysaste (25–64 v.)	OECD	1955–2025	Kyllä	Ikäryhmä (25–64-vuotiaat)	-
Työttömyysaste (25–34 v.)	OECD	1981–2024	Kyllä	Ikäryhmä (25–34-vuotiaat)	Chile (2022), Islanti (2023), Norja (2023) & USA (2023)
Uusyrityspuutanta / 1 000 as.	World Bank	1995–2025	Yhdysvallat puuttuu	Uusien yritysten rekisteröintimäärä	Sveitsi (2019), Israel (2020), Itävalta (2021), Ranska (2021)

- T&K-menot yrityssectorilla / BKT kuvaa tutkimus- ja kehitystoiminnan dynamiikkaa. OECD:n Frascati-käsikirja standardoi mittauksen, mikä tekee kansainvälisestä vertailusta luotettavampaa.
- BKTL per asukas PPP-korjattuna on tulotason perusindikaattori. Bruttokansantulo on BKT:ta parempi mittari kotitalouksien käytettävissä olevan tulojen kannalta erityisesti maissa, joissa monikansalliset yritykset kirjaavat voittojaan (esim. Irlanti, Luxemburg). PPP-korjaus poistaa hintatasoerot ja mahdollistaa aitoon ostovoimaan perustuvan vertailun.
- Elinajanodote 65-vuotiaana on valittu syntymähetkellä lasketun elinajanodotteen sijaan, koska se on herkempi kuvaamaan terveydenhuoltojärjestelmän tehokkuutta ikääntyvien toimintakyvyn ylläpidossa. OECD-maissa imeväiskuolleisuuden aiheuttama vaihtelu on jo minimaalinen, joten syntymähetken mittari ei erota maita riittävästi toisistaan.
- Työikäisten osuus kuvaa väestön demografista rakennetta sekä potentiaalista työvoimareserviä. Elinvoimaindeksissä työikäisiksi on määritelty 25–64-vuotiaat perinteisen 15–64 vuoden ikäryhmän sijaan, koska 25–64-vuotiaat kuvaavat paremmin potentiaalista työllisten joukkoa. Alle 25-vuotiaista suuri osa on vielä opiskelemaisissa, minkä vuoksi heidän sisällyttämisensä heikentäisi työvoimapotentialin arvioinnin tarkkuutta.
- Työllisyysaste mittaa työllisten osuutta samanikäisestä väestöstä ja siten työvoimaresurssin tosiasiallista hyödyntämistä. Elinvoimaindeksissä työllisyysastetta tarkastellaan 25–64-vuotiaiden ikäryhmässä, koska alle 25-vuotiaista valtaosa on vielä opiskelemaisissa, mikä heikentäisi mittarin kykyä kuvata työmarkkinoille osallistumista.

- Työttömyysaste kuvaa työttömien osuutta samanikäisestä työvoimasta (työlliset ja työttömät) ja siten työmarkkinoiden toimivuutta. Elinvoimaindeksissä työttömyysastetta tarkastellaan 25–34-vuotiaiden ikäryhmässä, koska se antaa hyvän kuvan nuorten aikuisten kiinnittymisestä työmarkkinoille.
- Uusyrityspäätösaste suhteessa väkilukuun (World Bank) valittiin teollisuuden toimipaikkatiheyden sijaan, koska se kuvaa dynaamista yrittäjyysaktiiviteettia eikä pelkkää yrityskantaa.

3.3 Veto- ja pitovoimaindikaattorit

Muuttuja	Lähde	Aikasarja	Kattaako OECD maat	Mittayksikkö	Poikkeamia tuoreimmasta vuodesta
Sosiaaliset suhteet	OECD	2006–2025	Kyllä	Vähintään 15-vuotiaiden osuus väestöstä samassa alaryhmässä	
Maahanmuuttajien asema	OECD	2000–2024	Kyllä	Työllisyysaste = työikäisen väestön osuus samassa alaryhmässä / Työttömyysaste = työvoiman osuus samassa alaryhmässä	Israel (2022), Slovakia (2022)
Asumisen hinta suhteessa tuloihin	OECD	1960–2025	Costa Rica, Meksiko, Turkki puuttuu	Hinta-tulosuhde (price to income ratio) indeksi	Islanti (2019), Israel (2016)
Tyytyväisyys elämään	OECD	2009–2025	Chile, Costa Rica, Israel ja Yhdysvallat puuttuvat	Asteikko 0–10	Australia (2020), Kanada (2023), Kolumbia (2022), Islanti (2018), Korea (2022), Meksiko (2021), Uusi-Seelanti (2023), UK (2022)
Pisa tulokset	OECD	2000–2022	Kyllä	OECD:n pisteasteikko (score points)	
Tyytyväisyys terveydenhuoltoon	OECD	2017–2022	Kyllä	Osuus vastaajista	
Nettomaahanmuutto / 1 000 asukasta	World Bank / UN	1960–2025	Kyllä	Suhteutettu väkilukuun	

- Sosiaaliset suhteet (social support available), mitataan niiden henkilöiden prosenttiosuudella, jotka vastaavat 'kyllä' (kyllä/ei) -kysymykseen: 'Jos sinulla olisi vaikeuksia, onko sinulla sukulaisia tai ystäviä, joihin voit luottaa ja jotka auttavat sinua aina tarvittaessa? Sosiaalinen tuki on hyvinvointitutkimuksessa yksi vahvimmin dokumentoiduista elämäntyytyväisyyden selittäjistä ja kuvaa yhteiskunnan sosiaalista pääomaa. Tietolähteenä on Gallup World Poll -kysely, jossa otetaan noin 1 000 hengen otos maata ja vuotta kohden. Otos on ennalta suunniteltu edustamaan kansallisesti 15 vuotta täyttäneitä väestöä (mukaan lukien maaseutualueet). Koska vuosittainen otos on pieni, tiedot yhdistetään usean vuoden keskiarvoiksi.
- Maahanmuuttajien asema lasketaan yhdistelmänä foreign-born-väestön työllisyys- ja työttömyysasteesta (kaava: $(\text{työllisyysaste} + (100 - \text{työttömyysaste})) / 2$). Tämä yhdistelmä kuvaa sekä kiinnittymistä työmarkkinoille, että sieltä pois sulkemista, ja on näiden kahden aspektin tasapainoinen yhdistelmä.
- Hinta-tulosuhde on nimellisten asuntohintojen ja nimellisten kotitalouksien käytettävissä olevan tulon per capita välinen suhde (indeksi). Se mittaa asunnon ostamisen kohtuuhintaisuutta. Jos suhde ylittää pitkän aikavälin keskiarvonsa, se voi olla merkki siitä, että asuntohinnat saattavat olla yliarvostettuja.
- Elämäntyytyväisyyttä mitataan kyselytutkimuskysymyksillä, jotka koskevat yleistä tyytyväisyyttä elämään. OECD-maissa käytetään tyypillisesti seuraavaa kysymysmuotoa: "Kaiken kaikkiaan, kuinka tyytyväinen olet elämääsi kokonaisuutena näinä päivinä?", vastausasteikon ollessa 0–10, jossa ääripäät ovat 0 ("ei lainkaan tyytyväinen") ja 10 ("täysin tyytyväinen"). Muuttujassa on eroja metodologiassa (esim. Etelä-Koreassa asteikon keskikohta (5) määritellään "neutraaliksi") sekä otantaväestössä, joka vaikuttaa vertailukelpoisuuteen - useimmissa OECD-maissa data koskee 16 vuotta täyttäneitä väestöä, mutta muutamissa maissa datan ikäryhmissä on poikkeuksia.
- PISA on OECD:n jäsenmaiden yhteinen tutkimusohjelma (Programme for International Students Assessment), joka tuottaa tietoa koulutuksen tilasta ja tuloksista sekä koulun ulkopuolella tapahtuvasta oppimisesta

kansainvälisessä vertailukehyksessä. Tutkimuksessa selvitetään, miten 15-vuotiaat nuoret hallitsevat keskeisiä avaintaitoja, millaiset tekijät vaikuttavat taitoihin ja miten taidot kehittyvät. Jokaisella tutkimuskerralla sisällöllinen painopiste vaihtelee.

- Tyytyväisyys terveydenhuoltoon muuttujan data on kerätty Gallup World Poll -kyselyllä, joka perustuu yleensä kussakin maassa 1 000 kansalaisen edustavaan otokseen. Terveydenhuoltoon tyytyväisyyden taso perustuu niiden vastaajien osuuteen, jotka ilmoittivat olevansa "tyytyväisiä" kysyttäessä: "Kaupungissa tai alueella, jossa asut, oletko tyytyväinen vai tyytymätön laadukkaan terveydenhuollon saatavuuteen?"
- Nettomaahanmuutto toimii toteutuneena vetovoimamittarina. Rakenteellisten vetovoimatekijöiden lisäksi indeksiin on tärkeää sisällyttää toteutuma, joka kertoo, onko edellytysten tarjoama houkuttelevuus realisoitunut. Kansainvälinen muuttoliike on väestönmuutoksen osatekijä, jota on vaikein mitata ja arvioida luotettavasti. Nettomaahanmuuton arviointiin ja ennustamiseen käytettyjen tietojen laatu ja määrä vaihtelevat huomattavasti maittain. Lisäksi kansainvälisten rajojen ylittäminen, joka on usein seurausta muuttuvista sosioekonomisista, poliittisista ja ympäristöllisistä tekijöistä, on altis suurelle vaihtelulle.
 - Nettomaahanmuuttoa kuvaaja muuttuja perustuu YK:n väestöosaston arvioihin, joiden laatu ja keruumenetelmät vaihtelevat maittain. Nettomaahanmuutto on väestönmuutoksen komponenteista vaikein mitata luotettavasti – data on epätäydellistä ja sen laatu/kattavuus vaihtelee huomattavasti maittain. Kun suoraa dataa ei ole saatavilla, muuttuja johdetaan epäsuorasti: väestönkasvun ja luonnollisen väestönkasvun (syntyvyys–kuolleisuus) erotuksena samalla ajanjaksolla. Nämä arviot johdetaan myös ulkomailta syntyneen väestön (foreign-born) tai vaihtoehtoisesti ulkomaan kansalaisten osuuden kautta. Koska siirtolaisväestöä koskevien tietojen kerääminen on maiden kannalta vaikeaa, ottaa YK:n väestöosasto nettomaahanmuuttoarvioita laatiessaan huomioon maan tai alueen aiemman muuttohistorian, maan maahanmuuttopolitiikan sekä viime aikojen pakolaisvirrat. Tietolähteinä käytetään mm. rajatilastoja, hallinnollisia rekistereitä, kyselyitä ja väestönlaskentoja – menetelmät eivät siis ole yhtenäisiä maiden välillä. Tässä työssä nettomaahanmuuton absoluuttiset määrät on suhteutettu OECD:n tietokannasta haettuun väkilukuun.

3.4 Yhteiskunnallisen kestävyyyden indikaattorit

Muuttuja	Lähde	Aikasarja	Kattaako OECD maat	Mittayksikkö	Poikkeamia tuoreimmasta vuodesta
Global Peace Index	IEP	2008-2025	Luxemburg puuttuu	indeksiluku	
Luottamus uutismediaan	Reuters/YouGov	2015-2025	Costa Rica, Viro, Islanti, Israel, Latvia, Liettua, Luxemburg, Uusi Seelanti, Slovenia puuttuu	%-osuus	
Democracy Index	EIU	2006-2024	Kyllä	indeksiluku	
Rule of Law -indeksi	WJP	2015-2025	Islanti, Israel, Sveitsipuuttuu	indeksiluku	
NEET-nuorten osuus (15–24 v.)	World Bank	2005-2024	Etelä-Korea puuttuu	%-osuus	Japani (2019)
Köyhyysaste (\$3.65 PPP)	OECD	2000-2023	Etelä-Korea, Uusi Seelanti, Turkki puuttuu	%-osuus	Ainoastaan Chile, Kolombia, Costa Rica, Meksiko, Yhdysvallat löytyy vielä 2024 tiedot
Natural Disasters Risk -indeksi	World Population Review	2020-2024	Kyllä	indeksiluku	
Ilmansaasteet (PM2.5)	SatPM	1990-2024	Kyllä	keskipitoisuus	

- Rule of Law -indeksi ja Democracy Index operationalisoivat institutionaalisen laadun käsitteen kansainvälisesti vertailukelpoisella tavalla.
- Democracy Index (EIU, 5 osa-indeksiä) kattaa vaalien moniarvoisuuden, kansalaisvapaudet, poliittisen osallistumisen, demokraattisen kulttuurin ja toimivan hallinnon.

- Rule of Law -indeksi (WJP, 8 faktoria) täydentää demokratiaindeksiä oikeudellisen ulottuvuuden kautta. Erityisesti korruption puuttuminen ja perusoikeuksien toteutuminen ovat kriittisiä indikaattoreita.
- Luottamus uutismediaan on lisätty indeksiin elementtinä, joka heijastaa informaatioympäristön merkityksen kasvua. Tutkimuskirjallisuus osoittaa, että median luotettavuuteen kohdistuva kriisi heikentää kansalaisten kykyä muodostaa yhteistä todellisuuskäsitystä, mikä puolestaan vaikeuttaa yhteiskunnallisten kompromissien tekemistä maahanmuuttoa koskeissa kysymyksissä.
- Global Peace Index (23 alaindikaattoria, IEP) kuvaa fyysistä turvallisuutta ja yhteiskuntarauhaa monipuolisimmin saatavilla olevana kansainvälisenä turvallisuusmittarina. Se sisältää sekä sisäisen rauhan (rikollisuus, yhteiskunnallinen levottomuus) että ulkoisen turvallisuuden (sodat, konfliktit) komponentit.
- NEET-aste kuvaa nuorten syrjäytymisriskiä. NEET-ilmiö (*Not in Employment, Education or Training*) on erityisen merkittävä yhteiskunnan pitkän aikavälin kestävyysnäkökulmasta: nuoret, jotka eivät kiinnity koulutukseen tai työmarkkinoille, ovat herkemmin vaarassa syrjäytyä. Kehitysmaissa tämä on myös merkittävä maastamuuton motivaatiotekijä.
- Köyhyysaste (2017 PPP, \$3.65) käyttää absoluuttisen köyhyyden rajaa, joka on OECD-maiden kontekstissa relevantti erityisesti niissä maissa, joissa osa väestöstä elää sosiaaliturvan katveessa. Indeksiin valittiin OECD:n data, joka mahdollistaa vertailun myös matalamman tulotason OECD-maiden osalta.
- Luonnonkatastrofien riski-indeksi (World Population Review) ja PM2.5-ilmansaasteet tuovat kestävyysnäkökulmaa ympäristöulottuvuuden. Ilmastomuutostutkimus osoittaa (IPCC 2022), että ympäristöriskit ovat kasvavia muuttoliikkeen ajureita. Niin sanotut ilmastopakolaiset ovat jo nyt merkittävä ilmiö, ja niiden kasvu on ennustettu jatkuvan. Maat, jotka ovat itse suojassa ympäristöriskeiltä ja joiden elinympäristö on terveellinen, saavat tästä rakenteellisen kilpailuedun väestönkasvussa.
- PM2.5-ilmansaasteet (vuosikeskiarvo, väestöpainotettu, SatPM) valittiin kokonaispäästöjen sijaan, koska altistumismittari kuvaa suoraan terveysriskiä — päästöt voivat olla matalia mutta altistuminen korkeaa, jos väestö on tiivistynyt saastealueille tai naapurimaiden päästöt leviävät. WHO:n terveystutkimus osoittaa PM2.5-altistumisen olevan yksi suurimmista ympäristöperäisistä terveystaakkatekijöistä korkean tulotason maissa.

4. Indeksien muodostaminen ja metodologia

4.1 Miten indeksi on muodostettu?

EVPI-indeksien laskenta kattaa 38 OECD-maata vuosilta 2010–2024. Vertailun ankkuritasona toimii vuoden 2022 OECD-maiden keskiarvo, mikä toimii nollassa indeksin laskennassa. Positiivinen arvo minä tahansa vuonna tarkoittaa, että maa on tätä nollassa parempi ja negatiivinen arvo vastaavasti tätä huonompi. Eri indikaattoreiden poikkeamien mittayksikkö on kyseisen indikaattorin OECD-maiden vuoden 2022 keskihajonta. Esim. arvo 1,5 tarkoittaa puolentoista keskihajonnan positiivista poikkeamaa vuoden 2022 keskiarvosta. Indeksien arvot on laskettu näiden standardoitujen indikaattoreiden painottamattomana keskiarvona. Lisäksi indikaattoreille, joiden havainnot olivat vinosti jakautuneet, tehtiin ennen standardointia logaritmimuunnos ja indikaattorit, joiden merkitys oli tarve kääntää (esim. työttömyydessä pienempi on parempi), kerrottiin arvolla -1.

Maiden ranking kuvaa suhteellista asemaa vertailujoukossa kunakin vuotena. Eli se kertoo, miten maa sijoittuu suhteessa muihin. Sijoituksen muutos voi johtua joko omasta kehityksestä tai muiden maiden kehityksestä tai näistä molemmista. Absoluuttiset indeksiarvot kertovat puolestaan, mikä on maan tilanne kunakin vuonna suhteessa vuoden 2022 vertailutasoon. Tulosten tulkinnassa on huomioitava, että maiden välinen ero on huomattavasti pienempi keskikentässä kuin ääripäissä. Yksittäisiin sijoituseroihin keskivaiheilla ei tule kiinnittää liiaksi huomiota.

4.2 Metodologiset valinnat tiivistetysti

- **Vertailujoukko:** kaikki OECD-maat (n=38)
- **Aikasarja:** 2010–2024
- **Puuttuvien havaintojen imputointi:**
 - Edellisen ja seuraavan havainnon keskiarvo (mikäli vain toinen näistä tarjolla, käytetään sitä)
 - Mikäli edelleen puuttuva: toissa vuoden ja 2 vuoden päässä olevan havainnon keskiarvo (mikäli vain toinen näistä tarjolla, käytetään sitä)
 - Natural Disaster: vuosien 2015-2019 puuttuvat havainnot korvataan vuoden 2020 havainnolla
- **Deflatointi:** käytetään maakohtaisia ostovoima-korjattuja indikaattoreita silloin kun on tarjolla
- **Standardointi ja painotukset**
- **Kertominen arvolla -1** niille indikaattoreille, joilla pienempi arvo on parempi (Työttömyysaste, Asumisen hinta / tulot, Global Peace Index, NEET, Köyhyysaste, Natural Disasters Risk –indeksi ja Ilmansaasteet)
- Vinosti jakautuneille indikaattoreille logaritmimuunnos.
- **Standardointi:** 0-taso = OECD-maiden keskiarvo vuonna 2022, skaalaus vuoden 2022 keskihajonnalla.
- **Painotukset:** tasa-painotus eri indikaattoreille
- **Eri laskentatapojen testaus:** Testattu imputointi-, skaalaus- ja painotusvalintojen herkkyyden vaikutusta lopputuloksiin testaamalla kolmea vaihtoehtoista laskentatapaa. Ks tarkemmin herkkyyksianalyysiä koskeva luku 5.1.

5. Tulosten pohdinta ja herkkyysanalyysi

Vuoden 2024 indeksin arvot (katso tuloksista tarkemmin Policy Briefistä) paljastavat Suomen vahvuuksia ja heikkouksia OECD-maiden vertailussa.

Elinvoiman osalta (sijoitus 24) erityisesti Suomen heikolla tasolla oleva työikäisten osuus väestöstä sekä nuorten työttömyys ovat huomion arvoisia kipupisteitä.

Veto- ja pitovoimassa Suomen sijoitus on 4. Suomi erottuu positiivisesti erityisesti asuntojen hintatasossa ja sosiaalisten suhteiden kokemuksissa. Heikko kohta on kuitenkin maahanmuuttajien asema, mitä mitataan heidän työllisyyden ja työttömyyden avulla. Myös PISA-tulosten ja terveydenhuollon laadun kokemusten lasku viime vuosina on merkillepantavaa.

Suomi pärjää toistaiseksi hyvin (rankingissä 2. sija) yhteiskunnallisuuden kestävyuden kaikilla indikaattoreilla, mutta riskinä on, että elinvoiman rapautuminen tulee viiveellä näkymään myös tällä alueella. Nyt on jo merkkejä näkyvissä esimerkiksi köyhyysaste-indikaattorin heikentymisestä viime vuosina.

5.1. Herkkyysanalyysi

Indeksin kehittämisessä joutuu tekemään useita metodologisia valintoja, jotka kaikki eivät välttämättä ole yksiselitteisesti oikeita, ja niillä voi olla vaikutuksia lopputulemiin¹⁴. Testasimme näiden vaikutuksia kokeilemalla indeksin laskemista vaihtoehtoisilla tavoilla: suhteellinen lukujen skaalaus (absoluuttisen sijaan), tilastolliseen faktorianalyysiin pohjautuvat indikaattoreiden painotukset (tasapainojen sijaan) ja laskeminen ilman puuttuvien havaintojen imputointia. Seuraavaksi käymme läpi oleelliset muutokset ranking-sijoituksissa näillä vaihtoehtoisilla laskentatavoilla.

Suhteellinen skaalaus

Vaihtoehtoisena muuttujien skaalaustapana käytettiin suhteellista skaalausta, missä jokaisena mittaavuonna skaalattiin havainnot lineaarisesti välille 0-100 niin että 0 = kyseisen vuoden minimi ja 100 = kyseisen vuoden maksimi. Huomioitavaa on että tällä mittaustavalla yksittäisen maan ajallinen kehitys kertoo vain kehityksestä verrattuna muihin valtioihin, ei absoluuttisesta kehityksestä.

Suhteellisella skaalauksella laskettuun indeksiin pohjautuvat ranking-sijoitukset vastasivat pääasiassa absoluuttisen skaalauksen ranking-sijoituksia: 90 % kaikista ranking-sijoituksista poikkesi korkeintaan kahdella sijalla. Vuoden 2024 ranking sijoituksissa suurimmat erot nähtiin VP-osaindeksin keskivaiheilla sijoilla 14–26, missä usea valtio vaihtoi sijoitustaan vähintään neljällä pykälällä, kun siirryttiin absoluuttisesta skaalauksesta suhteelliseen. Suhteellisen skaalauksen suurimpina hyötyjinä olivat Ranska (7 pykälän parannus) sekä Kanada (+6) ja menettäjinä Slovakia (-6), Puola (-5), Tsekki (-5) sekä Australia (-5). Koko ajanjakson aikana suurin muutos oli Iso-Britannian sijoitus VP-osaindeksillä vuonna 2010, mikä laski sijalta 7 sijalle 19, kun skaalaus muutettiin absoluuttisesta suhteelliseen.

Suomen sijoituksiin ei skaalaustavalla ollut merkittäviä vaikutuksia. Suurin yksittäinen muutos VP-osaindeksissä oli vuosina 2016 ja 2017, jolloin suhteellisella skaalauksella Suomi olisi parantanut 7 sijaa. Lisäksi vuonna 2017 Suomi olisi myös kokonaisindeksissä kohonnut 4 sijaa ja vuonna 2013 heikentynyt 3 sijaa. Muuten muutokset Suomen rankingissä olisivat olleet korkeintaan 2 sijaa. Muista Pohjoismaista Ruotsi olisi suhteellisella skaalauksella parantanut sijoituksiaan muutamia pykälä VP-osaindeksissä Norjan ja Islannin laskiessa hieman sijoitustaan. Tanskan sijoitus taas olisi hieman laskenut E-osaindeksissä.

Faktoripainot

¹⁴ OECD/European Union/EC-JRC (2008), *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>.

Yllä olevat indeksit painottavat tasaisesti kaikkia valittuja indikaattoreita. Indikaattoreiden välisiä päällekkäisyyksiä (ml. vahvoja tilastollisia korrelaatioita) karsimme jo indikaattoreiden valintaprosessissa. Vertailun vuoksi kuitenkin sovitimme dataan Konfirmatorisen Faktorianalyysin ja sen tuottamien latausten (voidaan tulkita indikaattoreiden painoina) avulla estimoimme kunkin indikaattoriryhmän taustalla olevan latentin muuttujan, joka selittää eniten aineiston vaihtelua. Tähän tilastollisien painotustekniikkaan (jatkossa "faktoripainot") pohjautuvalla laskentatavalla 61 % ranking-sijoituksista poikkesi korkeintaan kaksi sijoitusta verrattuna tasapainoihin. Suurimmat poikkeamat havaittiin E-osaindeksissä: vuonna 2024 Israel olisi faktoripainoilla laskettuna 1. sijalla (tasapainoin 14.) ja Japani 6. sijalla (tasapainoin 17.). Faktoripainotuksista olisivat taas kärsineet E-osaindeksissä Etelä-Korea (sijoitusmuutos 3. -> 25.) ja Luxemburg (sijoitusmuutos 5. -> 24.). Yleisesti kokonaisindeksissä vuosina 2010 – 2024 eniten faktoripainoista olisivat hyötynneet Israel ja Costa Rica sekä kärsineet Luxemburg ja Etelä-Korea.

Suomen osalta faktoripainojen käyttö olisi ollut pääasiassa sijoituksia parantava: vuosina 2015– 2024 Suomen sijoitus E-osaindeksissä olisi ollut 6-9 sijaa parempi. VP-osaindeksissä taas Suomi olisi parantanut sijoitustaan vuosina 2010–2017 5–8 sijaa. Kokonaisindeksissä suurin parannus olisi ollut vuonna 2017, jolloin Suomi olisi ollut sijalla 4 (tasapainoin sijalla 8). Muista pohjoismaista Ruotsi ja Tanska olisivat parantaneet selvästi sijoituksiaan, erityisesti E-osaindeksissä, faktoripainoin tarkastelujaksolla. Islanti taas olisi parantanut hieman sijoituksiaan E-osaindeksissä, mutta heikentänyt sijoituksiaan VP- ja Y-osaindeksissä. Norjaan vaikutukset olivat pieniä.

Yleisesti painotusten käytössä laskennassa on huomioitava, että sama indikaattorijoukko voi heijastella useita eri latentteja muuttujia. Optimaalisten painotusten löytäminen juuri kyseisen indeksin ja osa-indeksien mittaamiseen vaatisi syvällisempää asiantuntijatarkastelua.

Laskenta ilman imputointia

Indeksin laskennan taustalla dataa oli kerätty 22 indikaattorista, 38 valtiosta ja 15 vuodelta. Tämä tarkoittaa kaikkiaan $22 * 38 * 15 = 12540$ havaintoa. Näistä puuttuvia havaintoja oli 2670 (21 % kaikista). Puuttuvuutta oli eniten VP-osaindeksin indikaattoreissa. Yllä kuvatus imputointiprosessilla saatiin imputoitua 1512 havaintoa, eli lopullisessa indeksinlaskennassa käytetyssä datassa oli 1158 (9 % kaikista) puuttuvaa havaintoa. Puuttuva havainto vääristää indeksin laskentaa sitä enemmän, mitä enemmän puuttuvan havainnon (standardoitu) arvo poikkeaa kyseisen maan kyseisin vuoden muiden indikaattoreiden arvosta.

Testasimme puuttuvan tiedon vaikutusta rankingin sijoituksiin laskemalla indeksin arvot myös ilman puuttuvien havaintojen imputointia. Suurin vaikutus kokonaisindeksissä tuli vuoden 2024 Ranskan sijoitukseen, mikäli olisi ollut 8 sijaa heikompi ilman puuttuvien havaintojen imputointia. Eniten muutoksia nähtiin VP-osaindeksissä, missä Unkarilla, Kolumbialla, Belgialla ja Itävallalla havaittiin jopa 16–18 sijoituksen muutoksia tällä vaihtoehtoisella laskentatavalla. Suomen osalta ilman imputointia sijoitukset olisivat olleet pääasiassa heikompia: vuosien 2010–2019 aikana olisi nähty pahimmillaan 7 sijoituksen heikennyksiä VP-osaindeksissä ja 4 sijoituksen heikennyksiä kokonaisindeksissä.

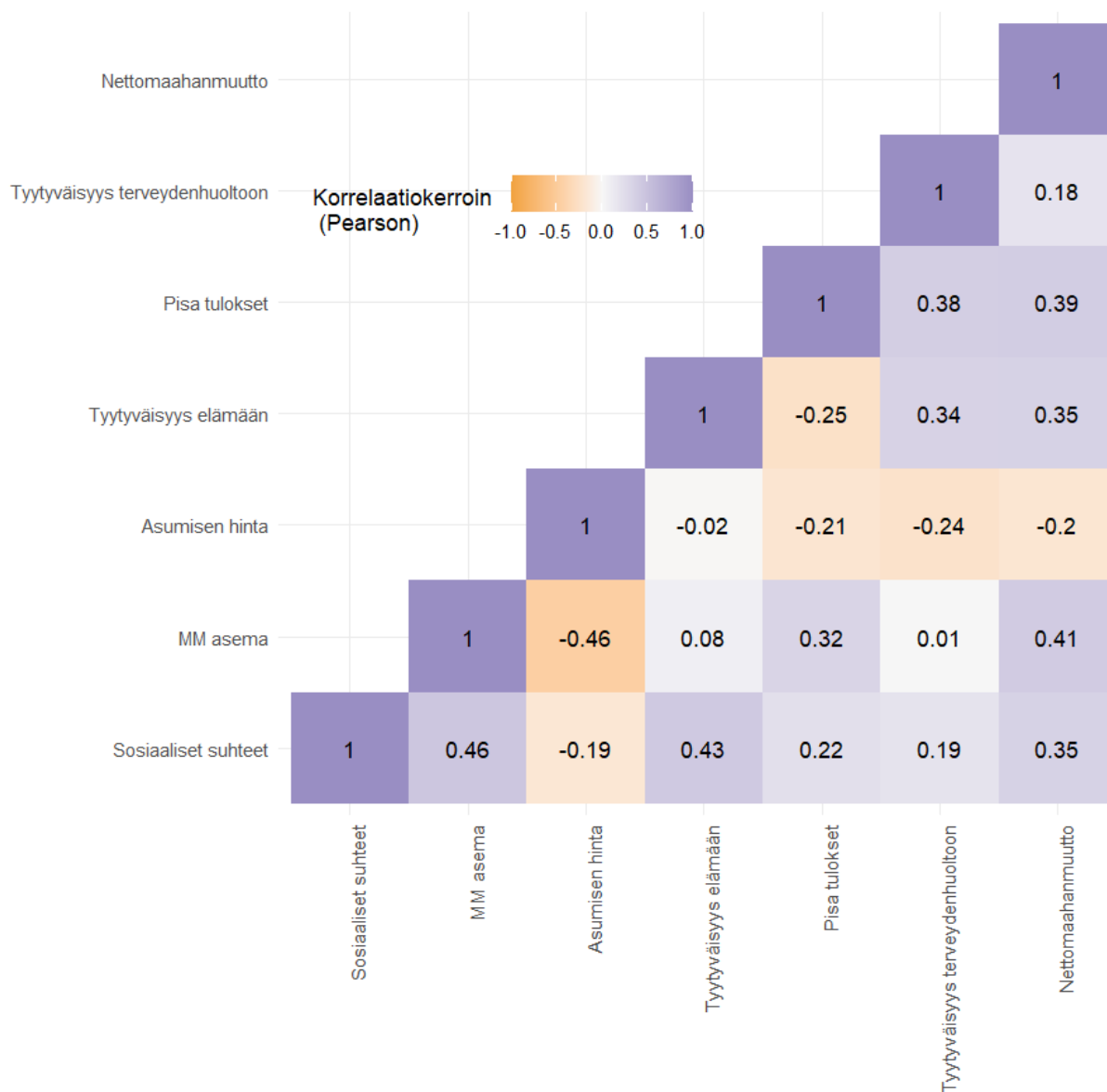
Liitteet

Liite A: Korrelaatiomatriisit

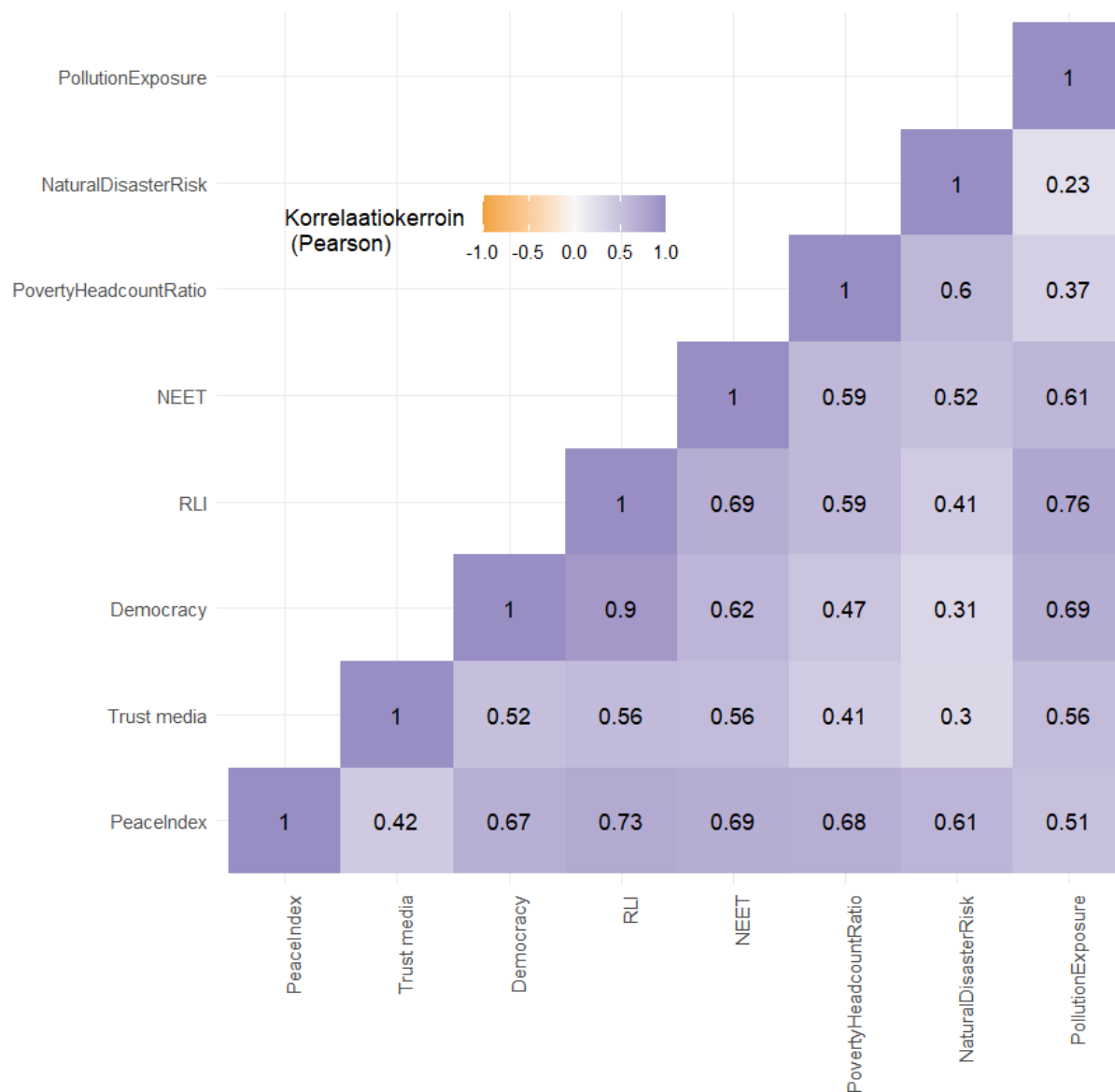
Indikaattoreiden väliset korrelaatiokertoimet osa-alueittain. Korrelaatiokertoimet on laskettu standardoinnin (tarvittaessa kerrottu arvolla -1) jälkeen ennen puuttuvien havaintojen imputointia.



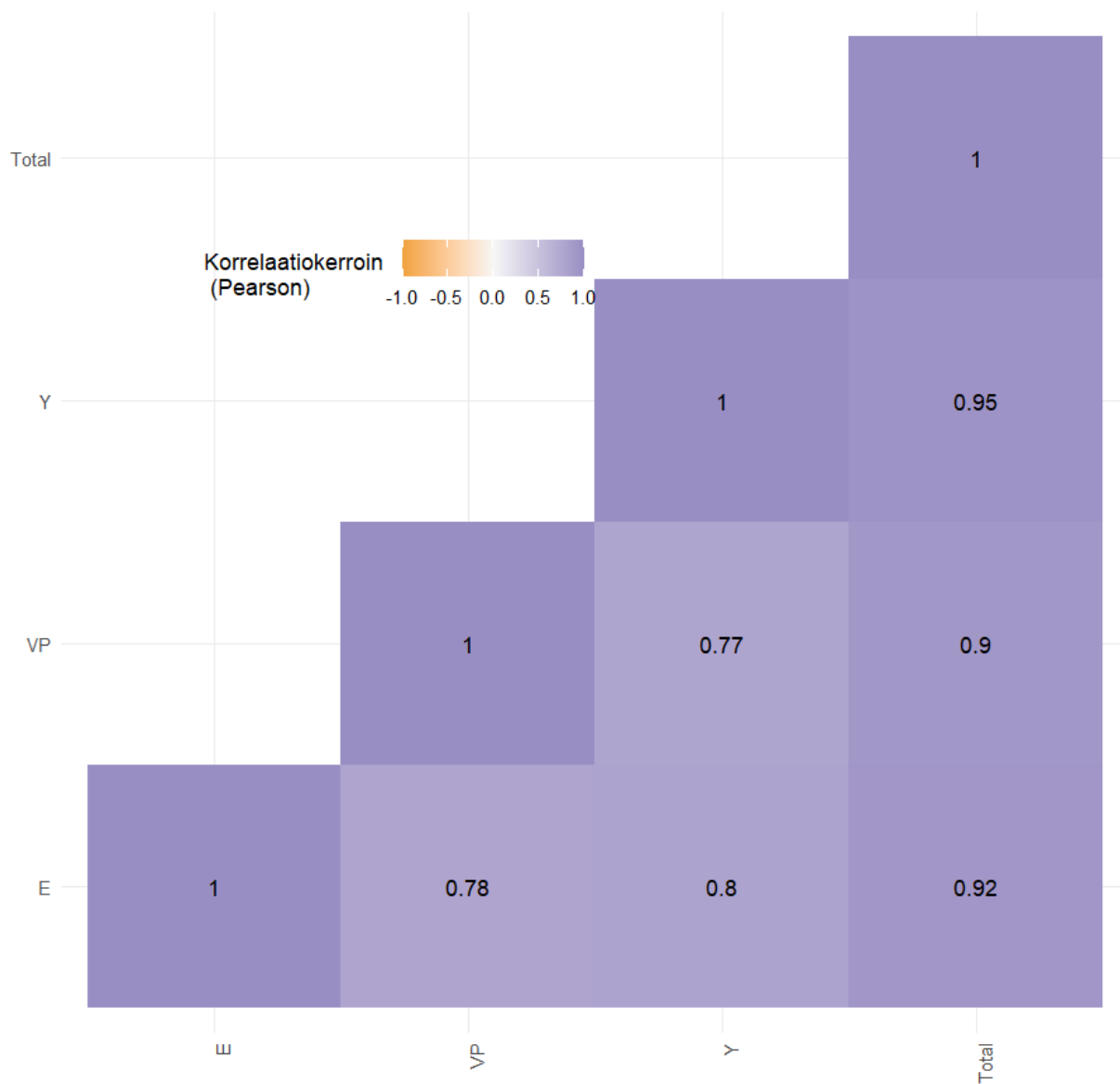
Indikaattoreiden väliset korrelaatiokertoimet VP-osaindeksissä
Vuosi 2022



Indikaattoreiden väliset korrelaatiokertoimet Y-osaindeksissä
Vuosi 2022



Osaindeksien ja kokonaisindeksin väliset korrelaatiot
Vuosi 2022



Liite B. Pois jätetyt indikaattorit

Elinvoima

- **Patenttihakemukset 1 000 asukasta kohden:** Jätettiin pois, koska patentti-intensiteetti heijastaa vahvasti maan toimialarakennetta ja patentointikulttuuria enemmän kuin innovaatiojärjestelmän todellista laatua: teollisuusvaltaiset taloudet patentoivat systemaattisesti enemmän kuin palveluvaltaiset. Indikaattori ei myöskään tavoita palvelu- tai prosessi-innovaatioita, jotka jäävät usein patentoimatta, mikä vinouttaa vertailua maiden välillä.
- **Korkeakoulututkinnon suorittaneiden osuus:** jätettiin pois, siksi että tutkinnon suorittaneiden osuus on kertymämuuttuja, joka kuvaa väestön koulutusrakennetta usean vuosikymmenen takaisten valintojen perusteella.
- **Bruttokansantuote per asukas:** valittiin tilalle bruttokansantulo, koska kuvaa paremmin maan tuotannosta saamia tuloja.
- **Bruttokansantulon kasvutahti:** haasteellinen indikaattori, sillä erittäin suhdanneherkkä eli kasvu/laskutahti voi vaihdella merkittävästi eri vuosien välillä. Elinvoimaindeksiin haluttiin myös välttää ottamasta indikaattoreita, joissa tarkastellaan tietyn ajanjakson muutosta (suhdanneherkkyyden takia).
- **Lyhytaikaisen velan osuus ulkomaisesta velasta:** mittaa huonosti elinvoimaa, koska on tekninen makrotalouden ilmiö.
- **Valtion velka suhteessa BKT:n:** monimutkainen indikaattori sillä ei voi suoraan päätellä, että pieni velka on hyväksi elinvoimalle tai toisin päin.
- **Itsemurhat 1 000 asukasta kohden:** heikko indikaattori elinvoiman ja hyvinvoinnin kuvaamiseen, sillä itsemurhiin liittyy merkittäviä kulttuurisia eroja sekä asenteissa että tilastointikäytännöissä, mikä heikentää indikaattorin vertailtavuutta alueiden välillä.
- **Vastasyntyneiden elinajanodote:** tilalle valittu 65-vuotiaiden elinajanodote, koska se on herkempi kuvaamaan terveydenhuoltojärjestelmän tehokkuutta ikääntyvien toimintakyvyn ylläpidossa. OECD-maissa imeväiskuolleisuuden aiheuttama vaihtelu on jo minimaalinen, joten syntymähetken mittari ei erota maita riittävästi toisistaan.
- **Sähkötuotanto uusiutumattomista energioista:** haastava indikaattori, koska ei yksin kerro energiatalouden rakenteesta, sähkön viennistä tai energiatuotannon laadusta.
- **Yritystiheys:** data oli puutteellista. Tietoa oli saatavilla ainoastaan teollisuuden toimialan yrityksistä laajemmin sekä myös siitä puuttui useita OECD-maita sekä tuorein tieto oli monessa vanhaa. Tämän vuoksi elinvoimaindeksiin valittiin uusiyrityspäätelmä, jossa data oli selvästi kattavampaa.
- **Arvonlisä per työtunti:** korreloi voimakkaasti BKT:n kanssa eli mittaavat vahvasti samaa aihealuetta.
- **Sairaalasängyt 1 000 asukasta kohden:** heikko indikaattori kehittyneiden maiden vertailussa. Kertoo enemmän terveysjärjestelmien eroavaisuudesta kuin niiden toimivuudesta.
- **Nuorten miesten työttömyysaste:** päädyttiin ottamaan indikaattoriksi ennemmin koko väestön osalta 25–34-vuotiaiden työttömyysaste.

Veto- ja pitovoima

- **Kansalaisaktiivisuus (not having a say in government):** muuttuja jätettiin indeksiin ulkopuolelle, koska siitä oli saatavilla havaintoja vain lyhyeltä ajanjaksolta (2021–2023).
- **Maahanmuuttajien työllisyysaste koulutustason mukaan ja kansalaisuuden saaneiden osuus maassa asuvista ulkomaalaisista:** molempia tarkasteltiin mahdollisina maahanmuuttajien asemaa kuvaavina muuttujina. Molemmat jätettiin pois ja maahanmuuttajien asemaa päädyttiin kuvaamaan yleisemmällä työllisyys-/työttömyysastemuuttujalla, joka tiivistää saman ilmiön yksinkertaisemmin ja on vertailukelpoisempi kaikkien OECD-maiden välillä.

- **Koettu syrjintä:** muuttuja jätettiin pois puutteellisen datan vuoksi, havaintojen määrä vaihteli merkittävästi vuosittain, ja kattavaa aikasarjaa oli saatavilla vain osasta OECD-maita.
- **0–3-vuotiaiden varhaiskasvatusosuus:** keskusteluissa nousivat esiin riski, että tämän indikaattorin hyvyys saatetaan koska eri tavoin eri kulttuureissa, sekä aiheeseen liittyvät ristiriitaiset tutkimustulokset.
- **Keskimääräiset tulot / hintataso:** erillistä tulotaso- tai hintatasomuuttujaa ei otettu mukaan, koska nämä tulevat jo huomioiduksi indeksissä BKTL per asukas ja Asuntojen hinta/tulosuhde - muuttujissa.
- **Kansainvälisten opiskelijoiden sisääntulo:** muuttuja jätettiin pois, koska se ei kuvaa täysimääräisesti maan yleistä veto- ja pitovoimaa vaan enemmän koulutusjärjestelmän ja opiskelumahdollisuuksien saatavuutta ja houkuttelevuutta.
- **Työn ja vapaa-ajan yhteensovittaminen:** muuttujana työn ja vapaa-ajan välisen suhteen kuvaamiseen tarkasteltiin OECD:n “satisfaction with time use” ja “time off” -muuttujia. Kumpakaan ei otettu mukaan, koska ajankäyttötutkimuksia tehdään tyypillisesti vain 5–10 vuoden välein eivätkä eri maiden tiedonkeruukierrokset osu aina samoille vuosille – käytettävissä oleva data voi siis olla 5–10 vuotta vanhaa ja eri maissa eri ajalta, mikä heikentää vertailukelpoisuutta. Muuttujiin liittyy myös kulttuurieroja: esimerkiksi pitkien työtuntien yleisyys Etelä-Koreassa tai Japanissa heijastaa osin kulttuurista normia, joka eroaa laadullisesti siitä, mitä sama luku tarkoittaisi pohjoismaisessa kontekstissa.
- **Verotusaste / sosiaaliturvamenot (%of GDP):** heikko vertailukelpoisuus, koska rakenteet eroavat eri maissa. Pitäisi pystyä yhdistämään tieto siitä, mitä maksetuilla veroilla saa.

Yhteiskunnallinen kestävyys

- **Feeling safe at night –kokemusindikaattori:** vastaava sisältyy jo Global Peace Index – indikaattoriin
- **Luottamus poliittisiin instituutioihin – kokemusindikaattori:** Ei löytynyt aikasarjaa-dataa ja päällekkäisyys Democracy Index:in kanssa.
- **Luottamus poliisiin / toisiin ihmisiin / maahanmuuttajiin:** Ei löytynyt mistään näistä yhtenäistä datalähdettä, missä olisi vuosilta 2010-2014 useita toistoja valtaosasta OECD-maita. Päädyimme nojautumaan yleisessä luottamuksessa Luottamus mediaan, Democracy Index ja Rule of Law – indikaattoreihin.
- **Koulutuksen periytyminen:** Ei tuoretta dataa. 2017 viimeisin havainto.
- **Tulotason periytyminen:** Ei löytynyt aikasarjaa historiallisesta kehityksestä.
- **Corruption perceptions:** Sisältyy jo Rule of Law – indikaattoriin.
- **Gini indeksi:** Tuloerojen osalta menee osin päällekkäin Köyhyysaste - indikaattorin kanssa ja datan päivittymis-viiveessä suuria eroja eri maiden välillä. Varallisuuserojen mittaaminen hankalaa, koska varallisuuden liikuttelu valtioiden välillä helppoa
- **Positive peace index / Murhat 100 000 as. kohden:** mittaa osin samaa asiaa kuin Global Peace Index , mutta datan ajallinen kattavuus heikompi
- **Migrant Integration Policy Index:** datan kattavuus heikompi ja mittaaminen epätarkempaa kuin indeksissä jo olevalla Maahanmuuttajien asema - indikaattorilla.
- **Rasismi – indikaattori (USnews tai WVS):** molemmissa datalähteissä suuria puutteita datan kattavuudessa
- **Nuorten yksinäisyys:** kyselydata, jossa vain 2 aikapistettä. NEET-indikaattorilla päätään myös nuorten syrjäytymisriskiin kiinni

Kansainvälinen EVPY-indeksi

Sitran rahoittama.

Työn toteutuksessa MDI:stä vastuuhenkilönä toimii Janne Antikainen, datan keräämisessä ja laskennassa Risto Heikkinen, Sini-Maaria Ahtinen ja Niklas Aro sekä indeksin suunnittelussa sekä raportoinnissa Rasmus Aro, Samuli Manu, Laura Koivisto-Khazaal ja Valtteri Laasonen.

mdi.fi

