

raakascreenio 17.2.22
mdi.screen.io/kiritys

NIMENHUUTO: kirjoita oma nimesi ja organisaatiosi tähän listaan. Täppää tähti tuttujen nimien kohdalla. Kirjoita hänelle/heille puhekuplalla terveisiä.

57 viestiä, 46 osallistujaa

13:05 » Oras Tynkkynen, Tyrsky +14
→ 13:08 » Vieläkö teet DJ keikkaa?
→ 13:09 » jos hinnasta sovitaan! +1
13:05 » Antti Lippo, Tampereen kaupunkiseutu +12
→ 13:08 » Moi Antti! +1
13:06 » Pia Tynys, Uudenmaan liitto +8
→ 13:07 » Moi +1
13:06 » Okariina Rauta, Motiva +18
13:06 » Niina Nousjärvi, Espoon kaupunki
13:06 » Kukka-Maaria Hamunen, Joensuun kaupunki +4
13:06 » Taina Nikula, YM +22
→ 13:07 » Taina on taas voittamaton
13:06 » Venla Virkamäki, Uudenmaan liitto +5
13:06 » Johanna Kirkinen, Energiavirasto +12
→ 13:07 » Moi Johanna! +1
13:06 » Taina Peltonen, Hollolan kunta +1
13:06 » Keijo Houhala, Heinolan kaupunki +6
13:06 » Marja Jääskeläinen Kotkan ympäristöpalvelut +1
13:06 » Riikka Leskinen, Valonia +15
→ 13:06 » Moi Riikka! +1
13:06 » Kati Berninger, Tyrsky +7
13:06 » Tapio Ojanen, Väylävirasto +4
13:06 » Markku Heinonen, Lappeenranta +8
13:06 » Tapani Touru, Tampereen kaupunkiseutu +7
13:06 » Tiia Orjasniemi, LVM +2
13:06 » Karoliina Tuukkanen, Verte Oy / Tampereen kaupunki +3
→ 13:07 » Moro Karoliina
→ 13:07 » Moi!
13:06 » Heikki Sorasahi, YM +16
13:06 » Jari Leinonen Joensuun kaupunki +8
13:06 » Miia Berger, YM +15
13:06 » Päivi Laitila, Motiva +7
13:06 » Samuli Manu, MDI +6
13:06 » Suvi Anttila Ympäristöministeriö +20
13:06 » Jenni Rahkonen, Lahden kaupunki +4
13:06 » Ilkka Räsänen, Lappeenrannan kaupunki +16
→ 13:07 » Moi Ilkka! +1
13:06 » Anni Lahtela, Valonia +4

13:06 » Olli-Pekka Pietiläinen, ympäristöministeriö +21
13:06 » Noomi Saarinen, LVM +2
13:06 » Virve Hokkanen, Ympäristöministeriö +12
13:06 » Jari Siekinen, Thermopolis Oy +2
13:06 » Jari Viinanen, Vantaan kaupunki +15
13:06 » Elina Ojala, Lahden kaupunki +11
→ 13:07 » Moikka Elina!
13:06 » Ilppo Soininvaara MDI +3
13:06 » Tiina Sekki, Energiavirasto +9
13:06 » Päivi Pietarinen, Jyväskylän kaupunki +8
13:06 » Samuli Rinne, Oulun kaupunki +1
13:07 » Pauliina Jalonen, Kuntaliitto +19
13:07 » Laura Walin, Helsingin kaupunki +3
13:07 » Eveliina Kuusisto, MDI +3
13:07 » Mikaela Björklund, Närpiön kaupunki
13:07 » Kaisu Kuusela, Tampereen kaupunkiseutu +3
→ 13:07 » Moi! +1
13:08 » Olli Maijala, YM +7
13:43 » Samuli Alppi, YM +1

Ryhmämuutokset: kerro toiveesi, jos haluat olla muussa kuin ehdotetussa ryhmässä.

16 viestiä, 13 osallistujaa

13:08 » 1. Normi
13:09 » 4. Sopimus ja muut (Okariina Rauta)
13:09 » !. Normi, Marja Jääskeläinen
13:09 » 3. informaatio-ohjaus-ryhmä, kiitos :) Johanna Kirkinen
13:09 » Informaatio
13:10 » En ole ryhmissä, mutta voisin tulla ryhmiin 1 ja 2 (Olli-Pekka Pietiläinen)
13:10 » Informaatio Ilkka Räsänen
13:10 » Talous ok, toisena kiinnostaa normi (Päivi Pietarinen)
13:10 » Tainalla ei ole ryhmää....
13:10 » Talous, Päivi Nurminen
13:11 » Taina voisi olla ryhmässä 4. Sopimus ja muut
13:12 » 4 Sopimus Jenni Rahkonen
13:12 » Joudun valitettavasti poistumaan jo klo 14.30, joten mieluusti keskustelisin aluksi talousryhmässä. (Venla/Uudenmaan liitto)
13:14 » Heikki: Sopimus-ryhmään
13:26 » Karoliina Tuukkanen: Talous ryhmään sopimus-ryhmästä, normi ok
13:49 » Janne, saatko siirrettyä mut=Päivi Laitila ryhmään 2. Rahoitus

Kommentit, huomiot ja kysymykset YM:n ja selvityskonsortion pohjustuksiin liittyen.

3 viestiä, 3 osallistujaa

13:32 » Sopimusten rajaaminen iso ongelma --> ajatus: koskenee vahvasti myös kiertotaloussopimusta!

13:33 » Onko ajatus huomioida ohjauskeinot nyt päivitettävänä olevassa ilmastolaissa?

→ 14:15 » Tämä selvitys on vasta esiselvitys, ensi askeleet mietinnöissä uusista mahdollisista kiritysvälineistä. Ei ole linkitetty ilmastolakiin.

1a. NORMIOHJAUS: Missä määrin kuntien kirittämiseen tarvitaan velvoittavaa sääntelyä ja missä määrin riittävät muut ohjauskeinot?

15 viestiä, 5 osallistujaa

14:04 » Nyt puhumme normeista jotka ovat määrääviä ja sitovia, mutta voimme myös antaa viestiä että tämänkaltaisia normeja ei tarvittaisi. Jos tuodaan pakkoja sääntelyn kautta, niin ei kaupungit niihin kauhean iloisesti reagoi. Linjanveto velvoittavien normien ja "kevyemmän" ohjauksen välillä on tässä tärkeää

14:09 » Esimerkiksi pitäisi velvoittaa tekemään selvityksiä hiilitaselaskennan yms osalta. Kunnalle jäisi mahdollisuus päättää miten sitten toimitaan omien resurssien puitteissa

14:33 » Infrarakentaminen kunnille ja kaupungeille tärkeä: tarvitaan yhteistyön paikkoja kuntien välille esim. maamassayhteistyöhön. Tietyt normit voisi kuitenkin olla vastassa esim. käytettyjen maamassojen suhteen ja minne ne soveltuu. Potentiaalia paljon.

14:34 » MAL mahdollistaa kestäväen yhdyskuntarakenteen kehitystä, mutta kun vaikutuksia halutaan esim. kulkutapavalintoihin niin se työ tehdään normiohjauksen kautta.

14:36 » Maankäyttö ja rakennuslain yhtenä lähtökohtana oli ilmastomuutoksen hillintä ja kiertotalous. Olisi ollut tulossa velvoittavampia pykäläiä näihin asioihin, toista nopeaa reittiä ei ole mikli lainvalmistelu pysähtyy.

14:37 » Ilmastomuutokseen varautuminen ja rakentaminen haastavammille alueille, joilla vaaditaan paljon perustustöitä.

14:38 » Kulkutapatietojen tiedot tulevat suurella viiveellä ja niihin on vaikea pohjata sitovia kehitystavoitteita.

→ 14:41 » tähän vaikuttaa moni suuri ns. ulkopuolinen tekijä, vaikka vr:n hinnoittelupolitiikka tai korona.

14:40 » Yhdenvertaisuusperiaate pakottaa tekemään tiukkojakin ratkaisuja, koska kuntien toteutusresursseihin ei pystytä luottamaan.

14:42 » Ilmastolakiin kirjaus siitä, että kunnilla tosiaan on merkitystä. Vaikka resurssipulaa on niin kirjauksen kautta tämäkin haaste nousee näkyväksi.

14:43 » Energiatehokkuusdirektiivi esim. tuo hyvin yksityiskohtaista sääntelyä - moneen asiaan vähän järeä keino. +1

14:45 » Normiohjaus tulee e-tehokkuusdirektiivin osalta: pitää miettiä millaisia komboja toimenpiteiden osalta tarvitaan jatkossa.

14:47 » Kaupungit ja kunnat: kunnalla ei välineitä esim. taloyhtiöiden muutoksiin, näihin kuntien ulottumattomissa oleville toimijoille voisi olla tarvetta normiohjaukselle.

14:54 » Voisiko olla mahdollista, että alueet tai kunnat voisivat asettaa rakentamiseen liittyen paikallisia tiukempia tavoitteita ja normiohjausta

14:55 » Normiohjaus voi olla hyvä keino estää sitä, että jotkut kunnat saavat kilpailuetua ilmastolle epäystävällisistä ratkaisuista, esim. asukkaiden houkuttelu hajarakentamisen mahdollistamisella.

1b. NORMIOHJAUS: Missä toiminnoissa tai millaisissa kunnissa velvoittavaa sääntelyä tarvitaan eniten?

7 viestiä, 4 osallistujaa

13:52 » Etenkin liikenteen ja maankäytön suunnitteluun tarvittaisiin enemmän ohjausta

13:53 » Meillä on hyvin erilaisia paikkoja, normiohjaus keskittyy kasvaviin paikkoihin, vaikea kuvitella minkälainen normi saataisiin aikaan mikä sopisi kaikkiin kuntiin

14:00 » Hiilitaseiden selvittäminen tulisi sisällyttää ohjaavana. Kiertotalouden huomioimien ja sen mukanaan tuomat säästöt tulisi tuoda paremmin esille

14:05 » Kunta on ilmastotyön alusta ja mahdollistaja, osallistaja ja osallistuja, sparraaja ja katalysaattori, eri tahojen, toimijoiden ja sektoreiden ilmastotyön (ja kiertotaloustyön) luonteva yhdistäjä ja vauhdittaja paikallisella tasolla.

14:07 » Jätelain velvoitteet kohonneista kierrätystavoitteista ja niiden soveltaminen käytännössä (kiertotalous jäteasioiden osalta), esimerkiksi rakennusjätteiden kierrätys purkukohteissa vaatisi

14:11 » Esimerkiksi Tampereella selvitettiin ruuhkamaksuja, ja tulos oli selvä että niistä olisi hyötyä, mutta niitä ei haluttu poliittisesti ottaa käyttöön. Pitäisi laskea painoarvo ilmastolle, rahallinen sellainen.

14:39 » Liikenteessä keinot eivät monesti ole kovin suosittuja ja kunnissa toivotaan, että sääntely tulisi valtion normiohjauksen kautta.

1c. NORMIOHJAUS: Voiko - ja jos voi, niin missä tilanteissa - myös sääntelyn keventäminen vauhdittaa kuntien ilmasto- ja kiertotaloustyötä?

3 viestiä, 3 osallistujaa

14:12 » Rakentamisen säädösten uusiminen

14:36 » Isojen infrarakentajien, kuten Väyläviraston ja kaupunkien, kesken olisi potentiaalia tehdä yhteistyötä esimerkiksi maamassojen kierrätyksessä. Tässä voi tulla vastaan liian tiukat normit sille, minkälaisia maamassoja mihinkin tarkoitukseen saa hyödyntää.

14:39 » Tarkasteltava lainsäädäntöä, ettei ole esteitä tekijöitä. Esim. paikallisen (uusiutuvan) sähköntuotannon hyödyntämisen mahdollistaminen eri kiinteistönnuksella olevissa lähekkäin sijoitetuissa rakennuksissa.

NORMIOHJAUS: mitkä ovat keskeiset esteet ja ratkaisut niiden poistamiseksi?

1 viestiä, 1 osallistujaa

13:55 » Ratkaisuna ylipäänsä loppukäyttäjien kuuntelemien esteiden poistamiseksi

NORMIOHJAUS: mitkä ovat keskeiset motivoivat tekijät ja miten niitä saadaan vahvistettua?

1 viestiä, 1 osallistujaa

14:11 » Lisää selvityksi toimenpiteiden vaikuttavuudesta sekä päästöihin että kustannuksiin.

2a. TALOUDELLINEN OHJAUS: Rahoitus on kriittinen este ilmastotyölle/kiertotaloustyölle, miten saadaan ilmastotyön/kiertotaloustyön perusrahoitus kuntoon kunnissa?

8 viestiä, 5 osallistujaa

13:55 » Ilmastotyön suunnitteluvuorokunta

// 13:57 » Tarpeeksi laajat hankkeet tuottavat parhaimmillaan mittakaavaetuja osallistujille.

13:57 » Ohjelmatyön pitkäjänteisyys on tärkeää. +3

14:04 » EU-rahoituksen instrumenteista osa (esim. Elena) liian massiivisia Suomen tarpeisiin

14:09 » Rahoituksen kokoaminen nykyistä laajempiin kokonaisuuksiin

14:26 » ARAn rahoitushakumallia mukailen, rahoitushaun tulisi olla jatkuvaa. Se voisi muodostua osaksi kuntien jokapäiväistä työtä.

14:34 » Toisaalta tarve erilaisille malleille ja järjestelmille eri tilanteisiin, eri kunnille. Toisaalta nykyinenkin tukijärjestelmäviidakkko on aika monimutkainen, tulisi saada selkeyttä ja auttaa kuntia löytämään oikeat rahoituslähteet.

14:37 » Kilpailullinen rahoitus yksi vaihtoehto harkittavaksi

2b. TALOUDELLINEN OHJAUS: Mikä tulisi olla hankerahoituksen rooli ilmasto- ja kiertotaloustyössä ja miten hankerahoitusta tulisi kehittää?

7 viestiä, 7 osallistujaa

14:01 » Tarpeeksi laajat hankkeet tuottavat parhaimmillaan mittakaavaetuja osallistujille.

14:05 » Projektirahoitukset ovat tärkeitä kokeiluihin ja pilotteihin.

14:06 » Hankerahoituksella kehitetään ratkaisuja, joko uusia tai olemassaolevia. Kokeiluja ja yhteistyön laajentamisita esimerkiksi yrityksiin +1

14:20 » Vaikka hankkeet ja hankerahoitus ovat tärkeitä, ei kunnan ilmastotyö voi nojata pelkästään hankkeisiin. Tarvitaan myös riittävä perusrahoitus. +3

14:24 » hankerahoituksissa omarahoitusosuudet on niin isoja, esim 40%, että se ohjaa pieniin hankkeisiin, kokeiluhankkeisiin. Isommissa hankkeissa omarahoitusosuus syö kehittämisresursseja. Pienempi omarahoitusosuus kannustaisi kehittämään ja esimerkiksi kuntien yhteistyöhön.

14:40 » Kun hankerahoitus loppuu myös toiminta loppuu. Pitäisi päästä siihen että on tietty perustaso mitä tehdään, ja kun saavutetaan hankkeen tavoitteet aukeaisi pääsy "toiselle tasolle", esim optioksi vuosi lisää hankerahoitusta jos määräajassa saadaan tavoitteet täytetyksi. Ettei hankkeen loppuaika mene seuraavan kierroksen rahoituksen hakemiseen.

14:41 » Hankerahoitus kaipaa lisää ennakoitavuutta. Esim. etukäteen kootut listat tulevista hauista. +1

2c. TALOUDELLINEN OHJAUS: Millä keinoilla kuntiin saataisiin konkreettista työn toimeenpanoa tukevaa taloudellista tukea?

3 viestiä, 2 osallistujaa

14:10 » Voisko MAL sopimusta ohjata ilmastopimuksen suuntaan, lisätä siihen myös energiakysymykset ja kokeilut. Myös MAL sopimukseen liittyviä kuntia / seutuja pitäisi laajentaa
14:25 » tavoitteiden saavuttamista pitäisi palkita esimerkiksi valtionavustuksen kautta. Jos päästäisiin esim. ilmastobudjetin tavoitteisiin, valtio myöntäisi avustusta.
14:47 » Rahoituksen ohjaaminen "kuntaryppäille"; saataisiin enemmän aikaan suuremmalla väestöpohjalla, kuntien yhteistyöverkostoja on jo paljon

2d. TALOUDELLINEN OHJAUS: Miten rahoitushakuja voidaan kehittää niin, etteivät ne kuormittaisi kuntien vähäisiä resursseja ja pistäisi kuntia kilpailemaan keskenään?

4 viestiä, 4 osallistujaa

14:16 » Vertaisoppimisen edistäminen - "ei keksitä pyörää jatkuvasti uudelleen"
14:22 » Alustamainen toimintamalli rahoitukseen.
14:33 » Esimerkiksi Missio100 on hyvä konsepti. Mukaan pääsee jos on tavoitteet ja tehdään toimia. Niin voidaan yhdistää kuntia myös yhteistyöhön.
14:47 » Pitäisikö olla jokin rahoitusinstrumentti vain pienille kunnille? Pienissä kunnissa on pienimmät resurssit osallistua tai edes huomioida hankehakuja. +1

TALOUDELLINEN OHJAUS: mitkä ovat keskeiset esteet ja ratkaisut niiden poistamiseksi?

2 viestiä, 2 osallistujaa

14:48 » Pienten kuntien erityshaun lisäksi myös erityshaut verkostoille
14:54 » Laajat hankkeet ja pitkäjänteiset rahoitushaut voisivat avata mahdollisuuksia myös pienemmille kunnille

TALOUDELLINEN OHJAUS: mitkä ovat keskeiset motivoivat tekijät ja miten niitä saadaan vahvistettua?

1 viestiä, 1 osallistujaa

14:34 » Verkostojen kautta yhteinen tekeminen esimerkkinä FISU verkoston hankkeet REETTA; REMI ja REIVI

3a. INFORMAATIO-OHJAUS: Miten kuntia voidaan tukea tietotarpeiden yhä kasvaessa ja tietotarpeiden muuttuessa yhä vaativimmiksi? (mm. eri ratkaisujen vertailtava päästövaikutus/hiilijalanjälki, kompensatioiden laskeminen)

10 viestiä, 8 osallistujaa

13:55 » Asiakaslähtöiset ja toimivat tiedon keruu ja analyysijärjestelmät +1
13:56 » Tiedontuotannolla tulee olla yhteys kuntien toiminnanohjaukseen
13:57 » Digitaaliset ratkaisut, kaikki mitä voi automatisoida, pitäisi toteuttaa siten. Myös esim. datahubin hyödyntäminen energian kulutuksen seurantaan jne.
13:57 » Kunnan hyväksymä strateginen viitekehys tuo selkänajaa
13:58 » Tiedonkeruu isoimmissa kokonaisuuksissa, missä palvelee tarkoitustaan.
14:01 » Miten YLVA-järjestelmän on tarkoitus liittyä tietotarpeisiin?
14:02 » Erilaiset klinikkatyypiset työtavat, missä autetaan konkreettisesti kuntia tietotarpeiden kanssa. Teams/Zoom/jne auttaa tekemään tätä maanlaajuisesti.
14:07 » SYKEN päästölaskentatyö erittäin tärkeää. Sen resurssoinnin tulee olla pitkäjänteistä ja riittävää. Tarjoaa kaikille kunnille tiedon omasta tilanteestaan. SYKEltä toivoisi lisäksi tukea kompensatioiden suunnitteluun. +2
14:36 » Jonkinlaisen kansallisen työkalupakin laatiminen, missä olisi malleja prosesseihin ja eri teemoihin, mitä erikokoiset kunnat pystyisivät sitten hyödyntämään toiminnassaan.
14:47 » Valtiolla voisi olla enemmän roolia, miten eri tasoisia ja eri toimijoita koskevia tietolähteitä voitaisiin tuoda vielä enemmän esille

3b. INFORMAATIO-OHJAUS: Miten kuntien osaamista voidaan vahvistaa ja resursoida, jotta kyky hyödyntää tietoa ja työkaluja paranee?

7 viestiä, 7 osallistujaa

14:08 » Syken palvelut kunnille, päästölaskennat jne. +2
14:12 » Kuntien välistä yhteistyötä kuten esim <https://www.kestavatkunnat.fi/kunnat/>
14:13 » Opinnäytetöiden hyödynnys, jolla rakennetaan silta opintojen, tutkimuksen ja arjen välille -> Tuodaan uutta osaamista organisaatioon +1
14:15 » Viestinnän ottaminen vahvasti mukaan työhön -> kyky hyödyntää tietoa vahvistuu. Myös työn näkyväksi tekeminen, toistuvasti, on tärkeää.
14:17 » ilmastojohtamisen ajatuksen vieminen kunnan työhön. Kts. Kuntien ilmastojohtamisen valmennuksen ILMAVA- materiaalit ja työkalut Kuntaliiton jne. hienosta hankkeesta <https://www.kuntaliitto.fi/yhdyskunnat-ja-ymparisto/ymparisto/ilmastonmuutos/ilmastokunnat/ilmava> +1
14:34 » Henkilöstön osaamisen ylläpito ja kehittäminen on jatkuvaa työtä. Vaatii jatkuvaa sisäistä koulutusta. +1
14:38 » Kaikkien kunnan työntekijöiden pitäisi olla edes jollain lailla tietoisia ilmasto- ja ympäristöasioista, ei riitä, että pelkästään ympäristöpuoli on niistä tietoinen. Ympäristö- ja ilmastoasiat tulisi myös sisällyttää kunnan strategiaan, joka edistäisi ympäristötyön tekemistä myös muilla sektoreilla

3c. INFORMAATIO-OHJAUS: Miten eri sitoumuksista saataisiin mahdollisimman suuri hyöty kuntien työn edistämiseen ja kuormittavuus (raportointi, byrokratia) pidettyä kurissa?

3 viestiä, 5 osallistujaa

14:23 » Verkostojen voima: on helpompi sitoutua esim. Hinku-verkoston tavoitteisiin kuin luoda omat

14:27 » Tulisi kehittää verkostoja seuraavaan vaiheeseen sen sijaan että luodaan jatkuvasti uusia. Uusien verkostojen luominen laatii lisää byrokratiaa, tulisi pikemminkin kirkastaa olemassa olevien verkostojen ajatusta. +2

14:41 » Olemassa olevien verkostojen (ja muiden jo olemassa olevien toimintojen) vahvistaminen.

3d. INFORMAATIO-OHJAUS: Miten verkostomaista tiedonlevitystä ja verkostoissa tapahtuvaa vertaisoppimista voidaan yhä entisestään kehittää ja vahvistaa?

5 viestiä, 7 osallistujaa

14:28 » Yhteistyötä olemassa olevien verkostojen välille.

14:29 » Aika on minimitekijä, niin verkkopalaverit mahdollistavat osallistumisen +1

14:31 » Tiedonlevitys on nykyään helppoa digityökalujen avulla, mutta tiedon suuri määrä estää kaiken sen omaksumista. Tiedonjaon tulisi olla hallittua. +4

14:41 » Olisi hyvä, jos verkostoissa tehtyjen hyviä uusia juttuja pystyttäisiin levittämään laajemmalle, esim. SYKEN kautta. Ehkä tähän olisi hyödyllistä olla jokin työkalu olemassa.

14:57 » Toteutusputki valtion rahoilla verkostoissa syntyneisille hyvälle ideoille/työkalujen jalkauttamiselle.

INFORMAATIO-OHJAUS: mitkä ovat keskeiset esteet ja ratkaisut niiden poistamiseksi?

1 viestiä, 1 osallistujaa

14:32 » Asiakaslähtöiset järjestelmät kullannarvoisia

INFORMAATIO-OHJAUS: mitkä ovat keskeiset motivoivat tekijät ja miten niitä saadaan vahvistettua?

1 viestiä, 2 osallistujaa

14:37 » Valinnaiset osallistumismahdollisuudet ilman "kokousmatkustamista" +1

4a. SOPIMUSOHJAUS: Miten eri sopimuksissa pystyttäisiin paremmin huomioimaan kuntien eri lähtökohdat (esim. kunnan koko tai edistyneisyys)?

18 viestiä, 5 osallistujaa

13:50 » MAL sopimukset hyvin tärkeä työkalu ja malli, joka toimii suuremmille kaupunkiseuduille, joilla edellytyksiä toimenpiteisiin ja tietopohjan tuottamiseen.

→ 13:53 » On tunnistettu kestävän liikkumisen pienet rahoituskohteet, edellyttää uutta ja erityistä aktiivisuutta. Suoraa rahoitusta pieniin kohteisiin voisi tulla enemmän, samoin esim. liikkumisen ohjaukseen.

→ 14:19 » MAL-sopimukset seurattavina kattosopimuksina mahdollistavat raportoinnin vähentämistä.

13:52 » Tämä on tärkeä kysymys pohdittavaksi myös nyt alkavaan kiertotalouden sopimustyöhön.

14:00 » Kaavoitus ja rakentamislaki lausunnoilla: pienet kunnat toivoivat lakiin helpotuksia. Uudisrakentaminen ajautuu epätoivotuille alueille. Tarvittaisiin ehdollisia sopimuksellisia hyötyjä.

14:02 » Keskustelevampi ilmapiiri kuntien kanssa kuntien omista tarpeista ja ideoista.

14:03 » Riippuu varmasti paljon sopimuksen sitouttavuusasteesta. Yhteisneuvottelu monella eri hallinnon tasolla on varmasti peruslähtökohtayhteisten tavoitteiden asettamiseksi. Myös poliittisten päättäjien sitouttaminen tärkeää. MAL-prosessissa hyvä toimintamalli.

14:07 » Tämä haasteellinen kysymys, se kattaa niin monta eri näkökulmaa. Kiteytetysti: päätavoite kannattaa olla sama, mutta toimenpiteet ja keinot kunnalla itse valittavissa. Lisäksi tarve ymmärtää ja tunnistaa rahoitusinstrumentit, linkitykset muihin sopimukseen ja sitoumuksiin jne. +1

14:08 » KETS, tausta direktiivissä joka tuo velvoitteet. Aiemmalla kaudella oli kahdenlaisia sopimuksia eri kokoisille kunnille, nyt vain yksi sopimus. Jokainen kunta sitoutuu samaan tavoitteeseen, vaikka liittyisi kesken sopimuskauden. Sopimus menee konkretiaan, asettaa yhden tavoitteen, kunta osallistuu omalla panoksellaan, kuntasektoria tarkastellaan kokonaisuutena. Monessa kunnassa jo pitkälle vietyä toimintaa. Pienillä kunnilla resursseissa ongelmia, raportointivaateet ja tavat tulevat direktiivistä. Kunta-ala ei hyödynnä porkkanoita kovin tehokkaasti, kannustamista on syytä pohtia. Sopimusjärjestelmä ei välttämättä tule riittämään direktiivin vaatimusten saavuttamiseen. Voi olla että normiohjausta tulee silloin lisätä.

14:11 » Raportointia yhden kattosopimuksen alla, jonka alla voisi tehdä pienempiä toimia.

14:11 » Maaseudun modernisoinnin sopimukset. "Hajarakentamisesta ja turvetuotannosta" eteenpäin, toivoa tulevaisuuden kehittämiseen.

→ 14:12 » Uutta toivoa maaseudulle -sopimukset

→ 14:13 » Kytkeä MAL-sopimukseen? Tai kaupunkiseutujen elinvoimasopimukseen?

14:15 » Aloittelevimmissa kunnissa olisi sopimuksessa hyvä, että se voisi auttaa suoraan tunnistamaan vaikuttavimmat kunnan teot. Kunnissa on paljon erilaisia mahdollisuuksia toimia, mutta vaikuttavuuden tunnistaminen on haastavaa, ellei ole riittävää ilmasto-osaamista.

14:17 » MAL sopimuksessa myös hyvä, että on erilaisia yhteiskunnallisia tavoitteita samassa keskustelussa. Arvaan, että monitahoisuus aiheuttaa päänsärkyä, mutta on myös hyvä, ettei rakenneta ilmasto- ja kiertotalousasioissa erillisiä järjestelmiä kaiken muun päälle.

14:17 » Voisivatko maakuntaliitot tukea esim. pienten kuntien työtä ilmaston ja kiertotalouden eteen, myös esim. sopimukseen liittyen?

14:21 » Tuleviin hyvinvointialueisiin pitää muistaa myös kiinnittää huomiota! +1

14:24 » Vertaistuki ja osaaminen on erittäin tärkeä ja varmasti hyvä kirittäjä. Vrt. Per Espen Stocknesin näkökulma tärkeimmistä motiivista ilmastotoimille on sosiaalinen benchmarking, ei tieto.

4b. SOPIMUSOHJAUS: Miten löydetään sopimukseen kunnille kaikkein mielekkäin rajauksen taso?

1 viestiä, 1 osallistujaa

14:08 » Tässä työssä tarve osallistaa kunnat. Lisäksi osallistaa kansallista ja alueellista yhteistyötä toteuttavat tahot, jotka pystyvät tarjoamaan tukea kuntien sopimusten toimeenpanon tukeen. Lisäksi tarve kohtauttaa sopimuksia "ylläpitävät" tahot keskenään.

4c. SOPIMUSOHJAUS: Miten saadaan sopimustoiminta lähelle kunnan eri toimialoja/palvelualueita?

4 viestiä, 3 osallistujaa

14:12 » Osallistaa kunta työhön mukaan siinä vaiheessa kun sopimuksen sisältöä ja velvoitteita työstetään. Jos ja kun sopimuksen sisältö on jo olemassa, niin tiivis verkostomainen yhteistyö.

14:16 » MAL prosessi sitouttaa sekä suunnittelijat että poliitikot, siitä mainio. HINKU tullut monesti poliitikoilta, mutta resursseja ei todellisuudessa ole kunnan puolella.

14:20 » Mitä varten sopimuksia tehdään, mihin työ pohjaa? Kunnat kokevat, että tavoitteita on hirveästi ja toimenpiteitä osoitetaan kunnille paljon. Kaivataan selkeytystä. Resursseja toteutukseen ei ole riittävästi! Nykyiset verkostot tärkeitä. Nykyiset sopimukset on syytä perata tarkkaan ennen uusien luomista.

14:51 » Sitoumukset mielletään velvoittavammaksi kuin esim. verkostot, sillä niihin on itse sitouduttu vapaaehtoisesti.

4d. SOPIMUSOHJAUS: Sopimukseen kaivataan sekä selkeää velvoittavuutta että taloudellisia porkkanoita. Mitä näissä olisi erityisen tärkeää huomioida?

3 viestiä, 2 osallistujaa

13:58 » Sisällöltään hyvin laajat sopimukset esim. MAL ovat osaltaan myös haastavia, miten muodostavat tarkoituksenmukaiset kokonaisuudet? Kepit on monesti vaikeampia kuin porkkanat.

14:14 » Haastavaa kun niin erilaisia sopimuksia: kaikessa taklataan aina jotain tiettyä kulmaa tai ulottuvuutta. Pitäisi pystyä kokonaisvaltaisemmin luomaan tulevaisuuden näkymää ja tahtotilaa. Pitäisi pystyä tukemaan keinoja vahvistaa hyviä ja vaikuttavia toimia eteenpäin.

14:16 » Kunnat tarvitsevat resursseja! Ilman kunnissa olevia henkilöitä, kunnilla ei rahkeet riitä tekemään ja toteuttamaan hienoja sopimuksia. Eli taloudellinen tuki on ihan ensi sijainen.

4e. SOPIMUSOHJAUS: Miten MAL-sopimuksen/Kuntien energiatehokkuussopimuksen/ julkisten hankintojen Green Deal -sopimusten hyviä toimintamuotoja ja onnistumisia saataisiin vahvistettua?

5 viestiä, 3 osallistujaa

13:55 » Nykyisten sopimusten listaus ja vertailu, mitä kaikkea meillä on jo ja mitä vaateita esim. kiristynvä ilmastolaki tuo tullessaan? Ettei tule mitään päällekkäistä ja saataisiin todettua, että mitä oppeja mistäkin on otettavissa.

14:01 » Sisällöltään laajat sopimukset, kuten MAL-sopimukset, ovat hyvä keino edistää samaan aikaan porkkanoita ja velvollisuuksia. Laajat sopimusneuvottelut tarvitsevat pohjaksi hyviä ja tarkoituksenmukaisia suunnitelmia, kuten liikennejärjestelmän ja maankäytön suunnitelmia.

14:23 » KETS raportointia ja työtä voidaan tehdä myös kuntien yhteistyönä.

→ 14:23 » eri sopimusten yhteistyö- ja kimppamalleja pitäisi selvittää lisää!

14:26 » Rohkeasti ja matalalla kynnyksellä asioiden esillä pitäminen. Ihan konkreettinen toimenpide voisi jokaisen sopimuksen kokouksissa/palaverieissa/tilaisuuksissa olla lyhyt yhteenveto muiden verkostojen ajankohtaisista toimista. Kun tällainen listaus olisi aina esillä, se vauhdittaisi yhteydenpitoa ja -vaihtoa sopimustoimijoiden kesken ja näin myös paremman ymmärryksen kasvattamista eri tahojen kesken.

4f. SOPIMUSOHJAUS: Miten sopimustoiminnan kautta kerättävä data saataisiin palvelemaan kuntia entistä paremmin?

3 viestiä, 2 osallistujaa

14:27 » Tämä on tosi hyvä ja relevantti kysymys. Tämä on ollut paljon kunnissa esillä. Kunnat toivoisivat sellaisen unelmatyökalun, joka kokoaisi kaiken seurattavan datan ja kuntien olisi helppo yhdellä työkalulla raportoida eri tahoille. Tämä ei taida olla realistista, mutta kuntien toiveena.

14:33 » Avaamalla kerätyn datan ja yhteistyö sellaisten yritysten kanssa, joilla on taloudellisia intressejä tehdä ao, data ymmärrettäväksi.

14:34 » Mitään kaikkea kaikessa palvelevaa unelmatyökalua ei varmasti saa, mutta pitämällä kerätty tieto avoimena (kunnat ovat julkisia toimijoita) ja tekemällä hyviä keissejä esillä, niin kiinnostus dataa kohtaan kasvaa.

SOPIMUSOHJAUS: mitkä ovat keskeiset esteet ja ratkaisut niiden poistamiseksi?

3 viestiä, 2 osallistujaa

14:02 » Ollaan tekemässä selvitystyötä ohjauskeinojen kokonaisuuden kirkastamiseksi ja jotta kokonaisuus näyttäytyisi kunnille helpommin lähestyttävämältä.

14:15 » MAL ei täysin tavoita suuria yhteiskunnallisia haasteita (esim. ilmastonmuutos) toimintansa yhteydessä.

14:52 » Sopimukseen liittyvää hallinnollista taakkaa tulisi keventää. Esim. ekosysteemisopimukset, joiss hankkeistusta ja hallintoa paljon.

SOPIMUSOHJAUS: mitkä ovat keskeiset motivoivat tekijät ja miten niitä saadaan vahvistettua?

0 viestiä, 0 osallistujaa

YHTEISET KYSYMYKSET

0 viestiä, 0 osallistujaa

Miten eri ohjauskeinot saadaan kytkettyä toisiinsa?

32 viestiä, 27 osallistujaa

15:05 » Vahvempaa kansallisen tason koordinaatiota +3

15:05 » Ohjauskeinojen valmistelijat ottavat kytkyn huomioon jo valmisteluvaiheessa, ennen kuin ne tulevat käyttöön.

15:05 » Lähtökohtana yhteiset tavoitteet valtioneuvoston / hallitusohjelman tasolta +1

15:05 » Ymmärtämällä arvomuodostusta, jotta keinot tukevat toisiaan +2

→ 15:07 » Miten arvoa tuottavat tekijät saadaan käyttöön ja haitat torjuttua

15:05 » Tarvitaan kokonaisvaltainen näkymä ministeriöiden yli. +5

15:05 » Jollain instanssilla pitää olla kokonaiskuvasta vastuu +10

→ 15:07 » YM/SYKE/VNK? +1

→ 15:07 » VM: samalla toimijalla pitää olla ymmärrys myös väärään suuntaan vievistä toimista. +4

→ 15:08 » Yhden luukun periaate tässäkin!

15:05 » Tunnistetaan ensin niiden leikkauspisteet ja synergiat. Sitten päivitetään sisällöt.

15:05 » Laki velvoittaisi ilmastotyön minimitasoon. Kunnat voisivat kuitenkin tehdä sopimuksen valtion kanssa kunnianhimoisemmasta ilmastotyöstä, ja vastapariksi valtio tarjoaisi tähän taloudellisia kannustimia +8

→ 15:06 » Tämä on erittäin hyvä pohja ajattelulle!

15:05 » resurssien yhdistäminen, ei jaeta rahoitusta liian pieniin potteihin +2

15:05 » Olemassaolevien ohjauskeinojen viestinnässä/jalkautuksessa otetaan huomioon kytkennät. +1

15:06 » pohditaan aina, miten tämä näyttäytyy kunnan näkökulmasta +1

15:06 » Asiakkaiden tulee kokea keinoissa valinnaisuutta

15:06 » Visualisoitu kartta ohjauskeinoista, pakottaa tekijät ja soveltajat ymmärtämään pelaavatko keinot yhteen ja onko aukkoja +2

15:06 » Tarvitaan yhtenäisempi valtioneuvosto +4

15:06 » Ottamalla huomioon kaikkien näkökulmat

15:06 » Ison tavoitteen alla kaikki eri valtion toimijat tulevat saman "pöydän" ääreen

15:06 » Yhteistyön ja vuorovaikutuksen lisäämistä entistä enemmän yli hallinnonalojen ja asioiden koordinointia. +3

15:06 » ...myös ministeriöiden välinen johdonmukaisiin tärkeää, vedetään yhtä köytää!! +2

15:06 » Kokonaiskuvan rakentaminen eri ohjauskeinoista ja rahoituksen suurempi kytkentä porkkanaksi.

15:06 » Yhteinen porkkana, esim. päästövähennyksien ja luontokadon vähentämisen korvaus. +3

15:06 » Tunnistetaan ohjauskeinot ja samaan ryhmään liittyville kordinaatiotaho

15:06 » Kaikkien nykyisten suoranaisten ilmasto/kiertotalous-ohjauskeinojen osalta pitäisi tehdä ristiintarkastelua. Uusien osalta vakiona. Eriyisen haasteellista ehkä se, että miten saadaan niihin ns. muihin ohjauskeinoihin myös mukaan sitä ilmastoulottuvuutta.

15:07 » kunta löytää selkeästi ja kootusti tiedon velvoitteista ja hyödyistä sekä suoran linkityksen eri välineiden välillä +1

15:07 » yhteinen raportointirakenne eri ohjauskeinoille +4

15:07 » Sektorirajat ylittävä valtioneuvoston yhteinen näkemys ja valmistelu, yhteistyössä sidosryhmien kanssa.

15:07 » Ministeriöiden kansliapäälliköt muodostavat työnrkin, jolla koordinaatiovastuu. +2

15:08 » Valtio käy kokonaisuutena neuvottelua kaupungin kanssa parhaista keinoista päästä kaupungin kunnianhimoiseen tavoitteeseen ja täsmentää tuen räätälöidysti

Olisiko tarpeen selkeämmin suunnata eri ohjauskeinoja eri tyyppisille/kokoisille kunnille?

21 viestiä, 28 osallistujaa

15:08 » Kyllä +18

→ 15:09 » Jokin minimivelvoite pitää koskea kaikkia. +8

→ 15:10 » Joka tapauksessa tulee ilmastossuunnitelma, riittääkö se minimiksi?

15:08 » Ei

15:08 » Ehdottomasti!!! +5

15:09 » Kyllä, resurssit ei kaikilla riitä vahvaan tekemiseen. +1

15:09 » Riippuu mitä sillä tarkoitetaan. Ohjauskeinopaletti voisi olla sama mutta toteutuksen taso/vaade eri. +7

15:09 » Kyllä! Maaseutualueilla ja kaupungeilla on täysin eri intressit ja lähtökohdat +2

15:09 » Ilman asiakaskentän tarpeiden tunnistamista eivät asiat etene! +1

15:09 » Ja tarpeet erilaisia

15:09 » Eri ohjauskeinoihin kaivattaisiin vahvempaa kategoria-ajattelua, joka olisi sallivampi erilaisille kunnille, erilaiset lähtötasot huomioiden.

15:09 » Pitää ainakin ottaa huomioon erityyppisiä kuntia/elikeinoelämää. +1

15:10 » Ohjauskeinopolku - eri keinot eri vaiheisiin/eri kokoisille organisaatioille

15:10 » Myös kunnat, joilla on vahva väestövaihtelu eri sesonkeina, on aika erityinen oma porukka, jolle voisi ohjauskeinoja viilata +3

15:10 » En näkisi hyvänä, että tämä luo vastakkainasettelua pienet ja isojen kuntien välille.

Pieniäkin kuntia on ilmastotyön kruununjalokivinä, eli sekin on mahdollista. +6

→ 15:11 » Pienet voivat keulia sillä, että tekevät "isojen kaupunkisen tasoisia" velvoitteita ts. tyli pienen kunnan mimimin.

→ 15:11 » li on Suomen paras, jos katsotaan päästöjä +2

→ 15:11 » Mutta suuntaamisella voisi kohdentaa enemmän siihen lähtötasoon eikä kokoon laisinkaan.

→ 15:12 » En itse koe vastakkaisasetteluavaikka ohjauskeinot ovat eri, vaatimustaso voi olla sama, mutta toiminnat, paikallinen toimintaympäristö voi olla hyvin eri +1

15:11 » Tukemisessa erilaisia tarpeita: edelläkävijöille kiritystukea yhä kunnianhimoisempaan, ja samalla enemmän alussa oleville tukea päästä eteenpäin +1

15:11 » Kuntien erot esim. energia-asioissa ja joukkoliikenteen järjestämismahdollisuuksissa pitää huomioida.

Miten kuntiin saadaan lisää pysyvää toimeenpanon lisäresurssia?

27 viestiä, 23 osallistujaa

15:12 » Korvamerkitty raha

15:12 » Valtion rahoitus. +6

15:12 » Ilmastotyömitoitus

15:12 » MAL-sopimukset +1

15:12 » Yleinen ilmastorahoitus kunnille +3

15:13 » Rahoitus ja kumppanuudet +2

15:13 » sopimukseen kytkettynä jonkinlainen perusrahoitusmekanismi sopimuksen toteutukseen kunnassa +3

15:13 » Irrotetaan valtion virastoista "harjoittelijoita".

15:13 » Kuntien keskinäinen yhteistyö +4

15:13 » Ilmasto- ja kiertotaloustoimiin suunnattu valtion rahoitus ei ole oikeassa mittakaavassa suhteessa toimenpidevaatimukseen (nykyisiin ja tuleviin) +1

15:13 » Ilmastotyö sidotaan kiinteästi kunnan taloussuunnitteluun ja toteutukseen +2

15:13 » Käännettäisiin ajatus niin, että koska kaupungit tekevät toimenpiteitä monella saralla eri vastuualueillaan, että miten se saadaan systemaattisesti muutettua ilmastonmuutosta torjuvaksi. Eli kaupungilla on resursseja - miten saadaan muutosta niiden käyttöön? +7

→ 15:14 » tämä pätee ehkä isompiin kaupunkeihin, mutta pienissä kunnissa ei oikeasti meinaa olla resursseja edes niihin perustoimintoihin.

15:13 » Kunnan strategian kärjeksi --> valuu myös resursseja +1

15:14 » Keskitetään tekemistä isompiin kokonaisuuksiin, jolloin päällekkäisyys vähenee, mutta varmistetaan silti kaikenlaisten toimijoiden pääsy rahoituksen / yhteiskehittämisen piiriin +2

15:14 » Voiko jostain purkaa resurssia? Kunnat toteuttaa valtion vaatimuksia.

→ 15:15 » Riskinä jos karsitaan muusta on että kokonaisvaltainen kestävyys kärsii...

15:14 » Tärkeintä on kuitenkin, että tietoisuus ja tietotaso kasvaa koko organisaatiossa, sillä resurssit "kasvaa". +1

15:14 » Ratkaistaan ongelma vuosibudjetoinnista elinkaarimalliseen ajatteluun, jolloin resursseja tavallaan on. Ja osataan kohdentaa elinkaarisäästöt takaisin kuntaan. +1

15:14 » Kuntiin ilmastotyön suunnitteluvaikeus. Myös korvamerkitty valtionapu voisi auttaa. Mutta pitkäjänteinen vaikeus suunnitteluun ohaa resursseja myös pysyvään toimintaan +4

15:14 » Ekosysteemiajattelu +1

15:15 » Halutraanko, että kuntien ilmastotyötä rahoitetaan kaikille yhteneväisin perustein, vain kunta itse alloikoi oman kunnianhimonsa mukaan, jolloin kuntalaiset rahoittavat eri tavoin eri kunnissa?

15:15 » MAL sopimukseen I mukaan rahoituksen kera

15:15 » Ilmasto- ja ympäristöasiantuntijoiden markkinat nyt kuumenemassa - myös koulutuksen puolella pidettävä huolta, että uusia asiantuntijoita koulutetaan riittävästi

15:15 » ympäristölle haitallisten tukien poistaminen ja uudelleen suuntaaminen +3

15:15 » Rahoitus pitäisi linkittyä tavoitteiden saavuttamiseen eli ei ns. "ilmaista" ilman tulosta rahaa?

15:16 » tässäkin yhtenäisen valtioneuvoston tärkeä- ministeriöt eivät toimisi tavoitteissaan toisiaan vastaan

Millaiset ohjaukset voisivat edesauttaa ilmasto- ja talouskysymysten parempaan integrointiin kunnissa?

18 viestiä, 20 osallistujaa

15:17 » ilmastobudjetointi +7

15:17 » käytännön mallien jakaminen, miten tehdä tämä konkreettisesti +1

→ 15:20 » ...eli siis yhteinen malli kaikille kunnille ilmastobudjetin tms. laatimiseen. Olisi helpompi toteuttaa ja olisi vertailtavissa

15:17 » Kuntalain vaatimus yhdistää ao. teemat toisiinsa +3

15:17 » Pitkäjärjestäminen, pitkä laskenta-aika. "Talous" tarkoittaa usein vain aivan lähitulevaisuutta. +1

15:17 » hankintojen ja investointien ohjaaminen

15:17 » Voitaisiko selvittää päästökaupan laajentamista Tanskan uuden mallin mukaan?

15:17 » Liikenteen infrakeskeisistä ratkaisuksista ohjaukseen ja asennevaikuttamiseen +1

15:17 » Rahoitusta pilotointiin (-> markkinoiden luonti, monistettavuus)

15:17 » Ilmastosuunnitelma ja kuntalain muutos talouspykälän osalta +1

15:17 » valtio voisi näyttää mallia omassa taloussuunnittelussaan;) +3

15:17 » Tärkeää olisi kuntakohtaisesti miettiä, mitkä ohjaukset kullekin tärkeitä, tähän toki apua ja sparrausta olisi hyvä saada valtion tasolta --> monissa kunnissa ei tällaista työtä vielä ole välttämättä tehty?

15:18 » Ilmastobudjetoinnin yleinen malli, jonka voisi ottaa soveltaen käyttöön (Syke tekee?)

15:18 » Selkeät vaikutusten arvioinnit, josta selviäisi, mitkä ilmastotoimet ovat taloudellisesti kannattavia pitkällä aikavälillä +3

15:18 » Kuntatalousohjeistusten päivitys, erillisiä kehityshankkeita on jo tehty. +2

15:18 » Vanhan liikennepolitiikan hautaaminen: uudet kaistat eivät poista ruuhkia, mutta lisäävät päästöjä. +1

15:19 » ekosysteemi -ja kumppanuusajattelun vahvempi hyödyntäminen ja hiilikädenjälkijättöjen vähentäminen, jossa ilmasto- ja kiertotaloustoimet vahvistaisivat myös elinkeinotoimintaa ja kunnan elinvoimaa

15:19 » Sanoisin, että hyviä esimerkkejä pitkäjärjestämisestä kannattavuudesta eikä ohjauksista sinänsä. +2

Millaisella valtion ja kuntien yhteistyöllä liikenteen päästöjen leikkaamista saadaan tehokkaasti eteenpäin?

Millaisia kunnille osoitettuja tavoitteita esim. kestävään liikkumiseen ja kulkutapaosuuksiin voitaisiin luoda?

20 viestiä, 21 osallistujaa

15:20 » Väärään suuntaan vievät hankkeet jäihin.

15:20 » Valtio toimeenpanee fossiilittoman liikenteen tiekartan suunnitellun mukaan +5

15:20 » Päästömaksujen nosto ja tukipolitiikka yhdistettynä samaan aikaan +1

15:20 » Paikallisen biokaasutuotannon edistäminen +6

15:20 » MAL-sopimukset +3

- 15:21 » Jakeluverkostojen luonti biokaasulle +4
- 15:21 » Pitää panostaa kunnolla ratahankkeisiin, ei ainoastaan päärataan. +3
- 15:21 » Ajoneuvoliikenteen kulkutapaan vaikuttaminen esim. hinnoittelulla. +3
- 15:21 » Liikenteen hinnoitteluohjaus (valtio) ja kestävien kulkutapojen mahdollistaminen (kunnat + valtio) +2
- 15:21 » Valtion rahaa enemmän kävelyyn ja pyöräilyyn. Nyt painopiste on erittäin vahvasti motorisoidussa liikenteessä. +7
- 15:21 » Etätyön hyödyntäminen, ettei ole tarvetta siirtyä paikasta toiseen +1
- 15:21 » EU:n päästökauppa liikenteelle maaliin. +3
- 15:21 » Joukkoliikennetuen nostaminen. +9
- 15:21 » Fokus valtakunnallisesti ja paikallisesti myös muihin "polttoaineisiin" kuin sähkö. +1
- 15:21 » Kaupan suuryksiköiden rajoittaminen, ettei tule naapurikuntaan jos ei itse tee. +1
- 15:22 » viimeisten kilometrien mallin kehittäminen +1
- 15:22 » Pyöräilyverkon rakentamiseen investointitukea +3
- 15:22 » Julkisiin hankintoihin vaihtoehtoisten käyttövoimien kriteerit +2
- 15:22 » 15 min kaupungin kehittäminen +4
- 15:22 » Unohtamatta maaseutualueita +2

Hiilineutraaliuteen verrattavat kuntien kiertotaloustavoitteet voisivat kirittää tekemistä, mutta miten kiertotalouteen liittyvä tietopohja saadaan riittävälle seurannan ja mitattavuuden tasolle?

14 viestiä, 18 osallistujaa

- 15:23 » Kiertotalous on määriteltävä selkeästi ja konkretisoitava +3
- 15:24 » Kiertotaloushierarkia on hyvä lähtökohta. Voi löytyä googlaamalla. +2
- 15:23 » TKI- yhteistyö +1
- 15:23 » Hankittujen uusien materiaalien määrä on hyvä mittari. Sitä pitäisi minimoida. +2
- 15:23 » KV-benchmarkkaus
- 15:23 » tarkat määritelmät kiertotaloudelle: kiertotalouden työpaikan määrittely jne +1
- 15:24 » Olisi aluksi edes yhteinen tietoaineisto, josta nykytilanteen näkisi ja saisi näkyväksi +3
- 15:24 » Hyvät esimerkit muista kunnista +1
- 15:24 » kohdennetaan tki-resursseja paremmin keskeisimpien haasteiden suuntaan +2
- 15:24 » Kuinka tarkkaa pitää olla? -> Riittävän tarkka riittää: resurssit kiertotalouden edistämiseen. +1
- 15:24 » Rakennusten materiaalien materiaalitiedot tulisi olla kirjattu +2
- 15:24 » Teemakohtaiset konkreettiset tavoitteet ja toimenpiteet kiertotalouden edistämiseksi kuntiin(tätä kehitetään PirkaCirc hankkeessa)
- 15:25 » Kiertotalouden talousosio johtamaan toimintaa, niin muut asiat seuraavat perässä.
- 15:25 » Kiertotalouden HUB (digitalisaatio) +1

Kuinka tuotetun tiedon (mm. erilaiset oppaat ja materiaalit) ja niiden jalkauttamisen kuilu saadaan kurottua umpeen?

17 viestiä, 16 osallistujaa

- 15:26 » Tukea toimeenpanoon, ei kehittämiseen.
- 15:26 » Kaupunkien sisäinen koulutus
- 15:26 » Palvelumuotoilua oppaiden tekemiseen, vähemmän on enemmän.
- 15:26 » Suora postitus kunnille sähköisesti +1
- 15:26 » Pitää löytyä myös ruotsiksi ja myös muunkielisinä. :) +1
- 15:26 » Verkostoissa oppiminen ja tiedonjakaminen +2
- 15:26 » Enemmän aikaa perehtyä niihin. +5
- 15:26 » Vastaanottajaresurssia pitää olla kunnissa enemmän. +3
- 15:26 » Hyvien käytäntöjen skaalaamisen voimaa +1
- 15:26 » Ymmärtämällä nyky- ja tavoitetilan välin askelmat
- 15:27 » Uusien osaajien kasvattaminen.
- 15:27 » Riittävän konkreettiset mallipohjat oppaiden lisäksi +1
- 15:27 » Tukea ja uusia toimintatapoja ratkaisujen skaalaukseen +1
- 15:27 » Varmistakaa, että löytävät tiensä esim. opettajankoulutuksiin ja kuntien työntekijöiden täydennys/jatkokoulutuksiin. +4
- 15:28 » Tunnistamalla, kuka voi asiassa auttaa
- 15:28 » Ennen kuin tuotetaan uutta opasta, tarksitetaan onko jo olemassa opas, jota tarvittaessa muokataan +2
- 15:28 » Verkosto-oppiminen

Kuinka esim. kansalliset luonnonvarojen kulutuksen tavoitteet saadaan jalkautettua alue-/kuntatasolle?

14 viestiä, 18 osallistujaa

- 15:28 » lainsäädäntöohjaus +5
- 15:29 » Käytännön asennetyön kautta :)
- 15:29 » Luonnonvarabudjetti ja vähintään mainehaitta sen ylittämisestä. +2
- 15:29 » mm. ekologisen kompensaation hankkeiden kehittäminen konkretisoi asiaa. +1
- 15:29 » Tavoitteiden käyttöönottoon kytketyt tuet.
- 15:29 » Tietopohjan vahvistaminen ja polkujen hahmottaminen
- 15:29 » Viestintäkampanja kuten esim. ylikulutuspäivä +2
- 15:29 » konkreettiset kuntatasolle sovellettavat tavoitteet +8
- 15:29 » Enemmän verkostoitumista julkisen sektorin eri tasoilla (valtio&kunta)
- 15:29 » Tavoitteiden pitää olla mahdollisimman konkreettiset, jotta ne ohjaavat ja ovat hyvä työkalu kuntien hyvin konkreettisille tarpeille +2
- 15:29 » Luontoselvitysten teko ja niiden tukeminen
- 15:30 » Aika erilainen kysymys eri puolilla maata? +5
- 15:30 » Mutta voiko esim. yhteinen skenaariotyö, joka on alkamassa tuoda eväitä alueille? +3
- 15:30 » valtio näyttää esimerkkiä omilla alueillaan jua kunnat tulevat perässä +1

Missä nykyisissä ohjauskeinoissa olisi kaikkein eniten skaalaamisen mahdollisuuksia?

14 viestiä, 15 osallistujaa

15:31 » Verotus

15:31 » rahoitus: hankkeiden tulosten skaalaaminen +3

15:31 » Päästökauppa +1

15:32 » Taloudelliset ohjaukset +2

15:32 » Sopimuksellisuus +6

15:32 » Koulutus +1

15:32 » Hankintakriteerit +10

→ 15:34 » Tämä hyvä esimerkki siitä, että jossain kehityetyn toimivan ratkaisun monistaminen on todella tärkeä asia ratkaistavaksi +1

→ 15:35 » Hankintapuolella korostii paljon innovatiivisuus, vaikka perusduunilla voitaisiin saada vaikutuksia helposti? +1

→ 15:36 » Päästöttömien työmaiden yhteisten kriteereiden kehittäminen kaupunkien ja KEINOn kanssa on ollut hedelmällistä +1

→ 15:36 » Hyödyllinen on myös ratkaisu, joka ei ole uusi eikä innovatiivinen, mutta "uudelleen löydetty" tai ei-muodikas, mutta toimiva. +1

→ 15:36 » Hankintaosaamisen kehittäminen kunnissa ensiarvoisen tärkeää. Vieläkin todella usein hankintoja tekevät ihmiset, jotka eivät osaa käyttää hankintalakiä innovatiiviseen kehittämiseen / eivät ole koulutautuneet hankintoihin laaja-alaisesti ja hirveästi on täysin paikkaansa pitämättömiä myyttejä hankintalakiin ja sen rajoittavuuteen liittyen.

→ 15:36 » Hankintojen tekemiseen koulutusta! +1

15:33 » Kaikissa ohjauksissa myös laaja-alainen yhteistyö ja hyvien käytäntöjen levitys, jotta muutenkin kortilla olevaa aikaa ei kunnissa käytetä "pyörän uudelleen keksimiseen" +2

Miten lähes jokaista nykyistä ohjauksena voitaisiin kehittää edelleen? Tuoda lisää velvoittavuutta, palkitsemista, sanktioita...

10 viestiä, 15 osallistujaa

15:32 » Vaikutukset: hyödyt ja haitat kunnille näkyviin +4

15:32 » Näkyvyyttä sopimuksille ja niiden toteutumistilanteelle +1

15:32 » rahoitusmekanismi: haku- ja hankehallintoa tulisi keventää +6

15:33 » Avoimella keskustelulla +1

15:33 » Joustoa sopimusten toimeenpanossa: ts. rahoituksen saaja etsii parhaan kohteen.

15:33 » Pitkäjänteisyyttä +2

15:33 » Kuntien pitää keksiä olemassa olonsa uudelleen, joten elinvoimaan liittyvät tekijät kannustavat +2

15:34 » Markkinavuoropuheluilla hankinnoissa innovaatioiden käyttöön otossa

15:34 » Kaikissa ohjauksissa myös laaja-alainen yhteistyö ja hyvien käytäntöjen levitys, jotta muutenkin kortilla olevaa aikaa ei kunnissa käytetä "pyörän uudelleen keksimiseen" +2

15:34 » Rahoitusmekanismien ja haku- ja hankehallinnon keventäminen tärkeä juttu, mutta läpinäkyvyyden ja vaikutusten seurannan kannalta haasteellista. +3

Miten vahvistetaan valtion ja kuntien välistä vuoropuhelua valmisteluvaiheessa?

11 viestiä, 18 osallistujaa

15:37 » Keskusteluja neuvottelujen oheen. +6

15:37 » Yhteiskehittäminen +4

15:37 » Molemmisuuntainen kunnioitus. +1

15:37 » Kuuntelemalla toisia. +9

15:37 » Kuulemistilaisuuksissa tai pyöreän pöydän keskusteluissa eri kokoisten kuntien kanssa (pienet - keskikokoiset - suuret) +3

→ 15:39 » sekä myös erilahtokohdista olevat

15:37 » Co-creation tyyppistä lähestymistä lisää --> matala kynnyks osallistumiseen +3

15:38 » Pilottien kautta, jossa hallinnointi on kevennetty oikeantasoiseksi suhteessa rahoitukseen +3

15:38 » koen valmistelijat hyvin helposti lähestyttäviksi:) +1

15:38 » Otamalla kuntia mukaan monipuolisesti tilaisuuksilla, haastatteluin, kyselyin +3

15:39 » Vallan hyvällä mallilla jo nyt, mutta huolehtia siitä, että kuntia kuullaan laajasti myös ilmastokuplan ulkopuolelta. +5

Yleiset kommentit ja huomiot 17.2. työpajassa

Tämä palsta pysyy auki koko iltapäivän ajan. Voit tänne kirjoittaa yleisiä huomiota, kommentteja, kehittämisehdotuksia tai kysymyksiä joko pajaan tai koko valmisteluprosessiin liittyen.

7 viestiä, 9 osallistujaa

15:24 » En ehtinyt kirjoittaa liikenteestä: Hajautetut viranomaispalvelut (tai etäpalvelua) vähentäisi asukkaiden matkoja.

15:39 » Hyvä työpaja, täyttä asiaa! +2

15:40 » Kiitos, oli hyödyllistä. +1

15:40 » Kovin vauhdikas tämä loppuosio :) taitaa näkyä aineiston laadussa... mutta hyvä tilaisuus kaikkiaan! Kiitos tästä +2

15:41 » Kiitos oli hyvä työpaja! +1

15:41 » Koska nämä aineistot tulevat jakoon? +1

→ 15:46 » www.mdi.fi/kiritys (*)